



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 21-18

Podgorica, 18. maj 2018. godine

**Savjet za građansku kontrolu rada policije**, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, doc.dr Branislav Radulović, prof. dr Dražen Cerović, mr.sc. dr Vladimir Dobričanin i advokat Zoran Čelebić** postupao je po pritužbi građanke **Tamare Rončević** i građanina **Nemanje Rončevića**, iz Podgorice, i usvojio nakon pribavljenih informacija i izjašnjenja, provedenog postupka i obavljene rasprave, sljedeći

### ZAKLJUČAK

1. Građanka Tamara Rončević iz Podgorice, obratila se Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom i ukazala na postupanje službenika Interventnog voda Centra bezbjednosti (CB) Podgorica prema njenom sinu Nemanji (26), 1. i 2. marta 2018. Ona je saopštila da osuđuje postupak kako njenog sina tako i pripadnika Interventnog voda kritičnom prilikom i podsjetila da je to uradila i javno putem medija.
2. Građanka Rončević u pritužbi je navela da je Uprava policije povodom slučaja Nemanje Rončevića izdala javno saopštenje u kojem se ne navode sve bitne činjenice u vezi sa njegovim ponašanjem i postupanjem policije s tim u vezi, kao i da osuđuje njegovo ponašanje jer je iskazao nepoštovanje prema službenom licu. Navela je i da ih on bez obzira na postupke pojedinih službenika policije nije smio vrijeđati, iako razumije da je na taj način pokušao da brani narušeno dostojanstvo i integritet, kao i da dio činjenica, koje Uprava policije nije saopštila prvi put (misli se na prvo javno saopštenje Uprave policije) saopštava tek naknadno nakon reagovanja porodice.
3. Građanka Rončević je Savjetu ukazala na dva link-a - saopštenja Uprave policije, u cilju cjelovitosti uvida, i Savjetu uputila sljedeća pitanja: Zašto Uprava policije već u prvom saopštenju nije navela da je njenog sina greškom privela dovodeći ga u vezi sa krađom u obližnjoj kladionici jer se on na licu mjesta nije ponašao neprimjereno prema policiji, i zaključila da razlog za njegovo odvođenje sa lica mjesta nije bilo neprimjereno ponašanje jer je on bez otpora lišen slobode i sproveden u službene prostorije. Tokom boravka u CB Podgorica, kako je navela, Nemanja je ispitan na okolnosti određenih krađa a ne zbog napada na službeno lice. Dodala je i da je

Uprava policije izdala i dodatno saopštenje kojim je obavijestila da je lišila slobode stvarnog izvršioca krađe u kladionici a da to nije njen sin i ne pominje ga ni kao izvršioca ili suizvršioca bilo kojeg krivičnog djela. Drugo pitanje podnositeljke pritužbe se odnosilo na razloge zašto Uprava policija, zbog svoje sigurnosti i zaštite, istog dana kada je obavijestila da je njen sin imao neprimjereno ponašanje prema službenicima Interventnog voda i da je zbog toga podnijeta prijava protiv njega, u svom saopštenju nije navela da su kod istog konstatovane brojne povrede koje su nastale bilo gdje drugo samo ne i u policiji ili što nije navedeno da se prilikom postupanja policije isti više puta samopovrijedio. Navedeno je ocijenila kao bitan propust policije jer ne vidi opravdan razlog da policija ne obavijesti javnost o okolnostima događaja i svim činjenicama u vezi njegovog postupanja prema policiji ali i policije prema njemu uz konstataciju njegovih povreda.<sup>1</sup>

4. Podnositeljka pritužbe, ovom prilikom, je naglasila da je njen sin Nemanja prvobitno lišen slobode zbog saznanja policije da je izvršeno razbojništvo u kladionici "Vulkano" iako sa tim krivičnim djelom nije imao nikakve veze što su potvrdili svjedoci, te da umjesto da se na licu mjesta provjere svi podaci, on je sa lica mjesta, gdje inače boravi svakodnevno, bez razloga, lišen slobode u teškom alkoholisanom stanju, sa 1,56 promila alkohola u krvi. Dalje se navodi da tada dolazi do podatka, koji je saopštila Policija, da je kod istog izvršenog alkotestiranje, što je redovno sprovedeno, i što podržava, ali Uprava policije dalje saopštava da je Nemanja odbio pregled i ljekarsku intervenciju. Građanka Rončević je pitala kao majka, roditelj, kako je njen sin mogao biti u stanju da dozvoli vađenje krvi, a nije bio u stanju ili je odbio ljekarsku pomoć, te da ukoliko se vidjelo da je toliko krvarenje u pitanju zašto bi se uopšte u takvom stanju, bez razuma i svijesti, on i pitao za neku dozvolu da mu se pruži potrebna pomoć.
5. Majka je postavila pitanje šta da se desilo nešto ozbiljnije, tragičnije, da li bi objašnjenje isto bilo da je odbio ljekarsku pomoć. Iznijela je ocijenu, kao roditelj i građanka, da je od trenutka kada je Nemanja lišen slobode za njega u tako teškom stanju kompletnu odgovornost preuzela država Crna Gora odnosno, u njeno ime, službenici Interventnog voda koji su učeni i osposobljeni da zakonito i razumno postupaju. Njen sin, kako u opisu stoji, je visok 173 cm, težak svega 57 kilograma a prema njemu su postupala petorica službenika policije, te se zapitala zar je on stvarno kao takav mogao da ugrozi toliko osposobljenih profesionalaca i umjesto da se omogući hitno triježenje u odgovarajućoj ustanovi, pa i uz policijski nadzor, prema Nemanji se, bez opravdanog razloga, primijenila prekomjerna sila. Omalovažavanje službenih lica, što Nemanja ne spori da je uradio, ne može biti opravdanje da ga tuku ocijenila je podnositeljka pritužbe jer su postupajući bili dužni da se po zakonu suzdrže od prekomjerne sile ali i da ga za svaku izgovorenu riječ ili postupak procesuiraju. Da su tako uradili, on bi bio danas bez povreda. Navela je da će se i javno izviniti u ime sina kao i da će on uraditi isto za svaku nepristojnu riječ

---

<sup>1</sup> Ovo su linkovi predmetnih saopštenja: <http://www.mup.gov.me/upravapolicije/vijesti/182410/Podgorica-Lisen-slobode-zbog-prijetnji-napadom-uvreda-i-psovki-upucenim-policijskim-sluzbenicima.html>; <http://www.mup.gov.me/vijesti/182550/Reagovanje-Netacni-navodi-koje-je-N-R-iznio-u-medijima-udario-glavom-o-vrata-sluzbenog-vozila-kada-se-otimao-u-namjeri-da-pobjeg.html>; <http://www.mup.gov.me/upravapolicije/vijesti/182474/Podgorica-Lisen-slobode-osumnjiceni-za-tri-krivica-djela-iz-oblasti-imovinskih-delikata.html>

koju je izgovorio prema službenicima policije, iako je dobar dio tih vulgarnosti motivisan, što ne opravdava, postupanjem policije prema njemu.

6. Podnositeljka pritužbe je dalje navela da je kritičnom prilikom prema njenom sinu primijenjena prekomjerna sila na način što je njegov boravak u stanici policije završen frakturom nosa i lakšim povredama glave, nogu od koljena do pete i sa više tragova, od upotrebe pendreka, po leđima, a ujutro mu je saopšteno "da je sam od sebe pao i razbio (slomio) nos".
7. U saopštenju su, nakon par dana, kazali da je udario u vrata od vozila, kombija, kojim su ga transportovali a svjedoci tvrde da je bez otpora i bez neprimjerenog ponašanja uveden u vozilo na lice mjesta ispred zgrade. Građanka je konstatovala da ako policija i kaže istinu da se Nemanja udario u vrata od policijskog kombija, to je moralo biti nakon izlaska iz vozila pri ulasku u CB Podgorica, dok on tvrdi da je tučen već u tom vozilu. Navela je da su službenici policije njegovim lišenjem slobode preuzeli odgovornost za njegovo zdravlje i bezbjednost, te da je bilo dovoljno da se potrude i omoguće mu da bezbjedno izađe iz vozila, a kao majka i građanka je utvrdila da su bili dužni da ga spriječe ako je imao namjeru da se samopovrijedi. Ukoliko to nijesu željeli ili nisu mogli da osiguraju njegovu bezbjednost onda ga nisu trebali ni hapsiti jer njenom sinu, niti bilo kome u takvom stanju, nije bilo mjesto u stanici policije već u zdravstvenoj ustanovi. Šta im je on takav u tom stanju uopšte mogao biti koristan, šta i koja je radnja smisljena, kakvo uzimanje izjave, bilo šta, od lica koje je u teškom alkoholisanom stanju, zapitala se podnositeljka pritužbe, kao i zašto nije sproveden na liječenje – triježenjenje, blokadu, uz policijski nadzor, nakon čega je mogao biti koristan za preduzimanje radnji i postupanje policije.
8. Na kraju obraćanja Savjetu podnositeljka pritužbe je naglasila da njen sin Nemanja do sada nije imao prekršajnu i krivičnu odgovornosti, da se kritične noći jeste napio, što ne spada u ispravno ponašanje, te da umjesto da kao roditelji budu u takvim situacijama sigurni u Policiju oni im predaju isprebijano dijete. U prilogu pritužbe građanka je dostavila prateću ljekarsku dokumentaciju i fotografije.
9. Savjet je predmetni slučaj uzeo u razmatranje, isti dodijelio članu na obradu, dr Vladimiru Dobričaninu, i od Uprave policije zatražio da informiše o slučaju i što je prije moguće dostavi kopiju spisa predmeta koji se odnosi na kompletno postupanje policijskih službenika prema građaninu Rončeviću, a posebno za dokumentaciju koja prati njegovo zadržavanje u CB Podgorica i izvještaj o upotrebi sredstava prinude.
10. Savjet je građanku Rončević obavijestio da je njena pritužba uzeta u rad, da je Upravi policije upućen dopis sa konkretnim pitanjima i zahtjevom za dostavljanje kopije spisa koji prate zadržavanje te upotrebu sredstava prinude. Od građanina Nemanje Rončevića Savjet je dodatno zatražio da se izjasni da li mu je obezbijeđen pristup advokatu tokom mjere zadržavanja u službenim prostorijama CB Podgorica.
11. Iz krivične prijave, koja je podnijeta Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici, Savjet je zaključio da postoje i primjedbe na odnos policijskih službenika CB Podgorica tokom pregleda građanina Nemanje Rončevića u Kliničkom centru Crne Gore. Naime u krivičnoj prijavi navedeno je ovo, citiramo: "*Nakon toga je pušten na slobodu (misli se na Nemanju) i sa mnom je pošao u Klinički centar gdje je proveo, bez prekida, od 14 sati do skoro 20 sati. Preglede su pratili dvoje službenika policije, od kojih je jedna žena, i kojima je tokom pregleda prestala smjena. Policajka je sve telefonom prenosila nekome zbog čega sam joj prišla, dohvatila za rame da bi se ista*

okrenula i pitala sam je "Kome vi to sve prenosite u vezi pregleda" jer sam vas čula. Kazala je da ona tako diktira zapisnik. Rekla sam joj "Znam da tako ne radite zapisnik (jer su je jednom odvezli i dovezli baš zbog zapisnika djevojke iz pokušaja suicida) ali se ona okrenula i otišla." Savjet je građane pozvao da preciziraju navode, u zajedničkoj potpisanoj izjavi, u smislu da pojasne na koji su način službenici policije dobijali informacije o zdravstvenom stanju Nemanje Rončevića i za tok obavljenih pregleda. Dodatno, Savjet je zamolio da preciziraju koje je podatke policijska službenica diktirala putem telefona te da li istu mogu preciznije opisati. Savjet cijeni, imajući u vidu standarde CPT Savjeta Evrope, da je Uprava policije, pošto je Nemanja Rončević, odlukom tužioca pušten na slobodu, za sve njegove povrede, jedino mogla i trebala saznati zvaničnim putem, od tužioca u postupku.

12. Kako je Savjet odlučio da sagleda i pitanje eventualne povrede privatnosti pregleda pozvao je građane da razmotre mogućnost da Savjetu daju saglasnost kako bi o događaju upoznali zaštitnika prava pacijenata Kliničkog centra Crne Gore a kod Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore inicirali da ispita praksu privatnosti pregleda u vezi sa situacijom koju je opisana u krivičnoj prijavi.
13. Građani Tamara Rončević i Nemanja Rončević dostavili su Savjetu odgovore na tražena pitanja. Nemanja Rončević je naglasio da ne može da se sjeti da li mu je ponuđen advokat, ali kod tužioca jeste što nije prihvatio smatrajući da nije neophodno za davanje date izjave a majka Tamara tvrdi da porodica nije obaviještena o Nemanjinom zadržavanju. Rončevići su zatražili od građanske kontrole policije da reaguje kako bi se popravila praksa u CB Podgorica o obavještavanju bližnjih da je član njihove porodice zadržan i potrebe da im se saopšte relevantne činjenice o zadržavanju. Građani su dali saglasnost da se Savjet obrati sa inicijativom da institucija Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore ispita praksu poštovanja prava pacijenata u vezi sa pitanjima u kojima se pregledi i komunikacija između ljekara i pacijenata sprovodi ne samo u vidnom već i slušnom prisustvu policijskih službenika.
14. Građani Tamara Rončević i Nemanja Rončević su detaljno opisali boravak u Kliničkom centru Crne Gore i način na koji su tekli pregledi. Na osnovu njihovih iskaza konstatuje se da su policijski službenici uglavnom prisustvovali svim obavljenim pregledima. Prisustvo policijskog službenika je detaljno opisano i konstatuje se da je isti prisustvovao pri neposrednim razgovorima ljekara sa pacijentom čime je bio u prilici da čuje povjerljive i lične informacije koje se odnose na stanje njegovog zdravlja i dijagnostičke i terapijske procedure.
15. Kroz rad na predmetu Savjet je registrovao i određene činjenice koje jasno ukazuju na kršenje standarda o privatnosti zdravstvenog pregleda u Kliničkom centru Crne Gore što je provjereno i upoređeno sa drugim sličnim situacijama. Iz tih razloga Savjet je odlučio da se obrati i direktorki Kliničkog centra Crne Gore (KCCG) ukazujući na ovu situaciju. Saopšteno je uvjerenje da posrijedi nije loša namjera ljekara i osoblja KCCG već da se prije radi o naslijeđenoj ranijoj praksi, nedostatku jasnih instrukcija od menadžmenta javne zdravstvene ustanove i nepoznavanju relevantnih standarda (u vezi sa policijskim postupanjem) s tim u vezi. Savjet za građansku kontrolu rada policije zato je uputio preporuku da direktno, ili preko zaštitnika prava pacijenata, prema svim jedinicama Kliničkog centra i svim zdravstvenim radnicima izda se jasna instrukcija kako bi se obustavili dosadašnji

negativni primjeri i uspostavila praksa punog poštovanja standarda o privatnosti zdravstvenog pregleda što podrazumijeva, ovo je posebno naglašeno, da se zdravstveni pregledi izvode tako ih ne mogu čuti niti vidjeti policijski službenici. Ukoliko kod ljekara postoji strah da ga pacijent može napasti prisustvo policijskog službenika se može tolerisati, konstatovano je iz Savjeta. Za Savjet, slučaj Rončević je dodatno interesantan, i upozoravajući, jer se ne radi o licu lišenom slobode već o licu kojem je ukinuto zadržavanje nakon čega je, usljed povreda nastalih, prema navodima, u policijskom pritvoru, zatražio usluge u KCCG. Savjet je ocijenio važnim i smislenim da se u KCCG razmotri mogućnost da se građani Rončević, uz prisustvo zaštitnika prava pacijenata, neposredno kontaktiraju i uz ukazivanje na uspostavljanje nove, bolje, prakse pruži odgovarajuće izvinjenje što može biti cjelishodnije i efikasnije od vođenja postupka.

16. Na osnovu upućenih preporuka građanske kontrole JZU "Klinički centar Crne Gore", u cilju razmatranja mogućnosti da se građani Rončević, vezano za predmetni slučaj, neposredno kontaktiraju i uz ukazivanje na uspostavljanje nove, bolje prakse njima pruži odgovarajuće izvinjenje, direktorica Zorica Kovačević je informisala Savjet da su unutar ustanove obavljani razgovori u cilju poboljšanja aspekta koji se odnosi na privatnost i povjerljivost. Ovom prilikom, Savjet je obaviješten i da su, povodom predmetnog slučaja, u više navrata nastojali da stupe u kontakt sa porodicom Rončević kako bi obavili razgovor i uputili izvinjenje u kojem pravcu JZU Klinički centar i dalje ostaje otvoren za saradnju. Savjet je u potpunosti zadovoljan odnosom i postupanjem JZU Klinički centar po ovom pitanju. Spisi predmeta po ovom pitanju dostupni su na linku uz napomenu da su građani Rončevići obavijestili Savjet da u postupku građanske kontrole policije i kasnijem izvještavanju žele da budu tretirani pod punim identitetom.<sup>2</sup>
17. Obradivač predmeta, član Savjeta, dr Vladimir Dobričanin, izvršio je razmatranje tjelesnih povreda za lice Nemanja Rončević, na osnovu dostavljene medicinske dokumentacije i drugih podataka u spisima predmeta. Povredu je klasifikovao kao laku tjelesnu povredu jer nema dislokacije u prelomu nosnih kostiju odnosno ORL specijalista je samo pod "suspektnim" opisao prelom što znači da nije ni on siguran da isti postoji. U pogledu klasifikacije i nastanka povrede obradivač predmeta se izjasnio za navedeno sa objašnjenjem da se pod oruđem podrazumijeva neka tupina uključujući i šaka (pesnica) koja je i najvjerovatniji uzrok nastanka povreda. Obradivač predmeta je bio mišljenja da nisu potrebni dodatni pregledi za dalje postupanje ovog Savjeta. Savjet je građaninu dostavio na upoznavanje i eventualno dodatno izjašnjenje izvršeno razmatranje tjelesnih povreda.
18. Uprava policije, nakon urgencije, informisala je Savjet o postupanju prema građaninu Nemanji Rončeviću u vezi sa predmetnim događajem, i to da je Dežurnoj službi CB Podgorica, 1.03.2018, oko 21,45 sati, prijavljeno da su tri nepoznata lica uz prijetnju, otuđila novac od radnice kladionice „Volkano“ u Moskovskj ulici u Podgorici, nakon čega se Interventna grupa CB Podgorica uputila na mjesto događaja gdje je na izlasku iz prostorija kladionice primijećeno sumnjivo muško lice u pokušaju da se udalji sa lica mjesta. Rončević se uočivši policijske službenike vratio u prostorije kladionice gdje se nalazila radnica Nađa Vujović, koja je informisala da je ovo lice

---

<sup>2</sup> [http://kontrolapolicije.me/sites/default/files/lzvjestaji/Dokument\\_27.03.2018.pdf](http://kontrolapolicije.me/sites/default/files/lzvjestaji/Dokument_27.03.2018.pdf)

jedno od tri koja su joj uz prijetnju otuđila novac. Kako bi utvrdili identitet, policijski službenici su pristupili službenoj radnji legitimisanja građanina Rončevića što je ovaj ometao odbijajući predaju ličnih dokumenta na uvid, ponašajući se grubo i uz upućivanje uvreda policijskim službenicima, a odbio je i da postupi po naređenju policijskih službenika da ustane sa stolice gdje je sjedio, u cilju izvršenja službene radnje pregleda nastavljajući da upućuje uvrijedljive i prijetee riječi. Obzirom da je građanin Rončević ovom prilikom pokazivao i znake agresije, u cilju spriječavanja eventualnog napada i vršenja službene radnje privođenja i utvrđivanja identiteta kao i zbog ometanja, omalovažavanja i prijetnji, prema njemu su upotrebljana sredstva prinude fizička snaga, a s obzirom da se i opirao i pružao jak aktivan otpor, upotrijebljena su i sredstva za vezivanje. Uprava policije ovim putem, takođe je informisala Savjet da je, prilikom dovođenja do službenog vozila Rončević odbijao da uđe, otimajući se i pokušavajući da se oslobodi iz zahvata policijskih službenika, i tom prilikom udario glavom o vrata službenog vozila i zadobio povredu u predjelu nosa u vidu oguljotine, kao i da je nastavio sa uvredama i prijetnjama prema policijskim službenicima. Dolaskom u prostorije CB Podgorica, građanin je pregledan od strane osoblja HMP, a potom prebačen do prostorija Urgentnog centra, gdje je odbio pružanje medicinske pomoći, što je i konstatovano u izvještaju ljekara, a alkotest je pokazao da je kritičnom prilikom imao 1,56 g/kg alkohola u organizmu. Građanin Rončević je u prostorijama CB Podgorica, kako je navedeno, nastavio sa drskim ponašanjem, vrijeđajući policijske službenike, nazivajući ih špijunima i prijeteci im, a o svemu navedenom postoje i video zapisi.

19. U zaključnici odgovora Uprave policije se navodi i da su o primjenjenim sredstvima prinude, policijski službenici podnijeli Izvještaj o upotrebi sredstava prinude, za koja je utvrđeno da su primijenjena u skladu sa zakonom i ovlašćenjima policijskih službenika, kao i da je o gore iznijetom upoznat ODT u Podgorici, koji je naložio da se građanin Rončević liši slobode zbog postojanja osnova sumnje da je izvršio KD iz čl 376 KZ CG - Napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti i koji je, uz krivičnu prijavu, sproveden kod ODT u Podgorici 2.03.2018. godine.
20. Predmetni odgovor Uprave policije Savjet za građansku kontrolu rada policije proslijedio je podnosiocima pritužbe građanima Rončević na upoznavanje sa sadržinom i izjašnjenje.
21. Savjet konstatuje da ishod policijskih aktivnosti i javna saopštenja Uprave policije građanina Rončevića ne dovode u vezu sa izvršenjem krivičnog djela krađa već mu je na teret stavljeno krivično djelo Napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti.
22. Savjet ocjenjuje da u Upravi policije, prilikom kreiranja javnog saopštenja, napravljen propust jer u istom nisu navedene sve činjenice vezane i relevantne za primjenu policijskih ovlašćenja prema građaninu Rončeviću kritičnom prilikom.
23. Uvažavajući navode i poziv građanke Tamare Rončević Savjet poziva rukovodioca CB Podgorica da osigura popravljanje prakse u CB Podgorica o obavještavanju bližnjih da je član njihove porodice zadržan i potrebe da im se saopšte relevantne činjenice o zadržavanju. Savjet očekuje povratno obavještenje o izdaroj preporuci.
24. Savjet konstatuje da se uprava JZU "Klinički centar Crne Gore" odgovorno odnijela prema izdatim preporukama u vezi sa negativnom praksom da policijski službenici prisustvuju i prate zdravstvene preglede i da im postaju poznati podaci o zdravlju pacijenata. Savjet s tim u vezi poziva v.d. direktora Uprave policije da kroz

instrukcioni telegram prema svim centrima i odjeljenjima bezbjednosti naloži puno poštovanje privatnosti zdravstvenog pregleda u svim zdravstvenim ustanovama Crne Gore što podrazumijeva da se zdravstveni pregledi izvode tako da ih ne mogu čuti niti vidjeti policijski službenici. Prisustvo policijskog službenika moguće je na osnovu zahtjeva ljekara ukoliko kod ljekara postoji strah da ga pacijent može napasti što treba da bude dokumentovano odgovarajućom službenom zabilješkom. Savjet poziva v.d. direktora Uprave policije da se instrukcioni telegram prema organizacionim jedinicima policije izda odmah po prijemu ovog zaključka i da primjerak istog, u razumnom roku, bude dostavljen ovom Savjetu.

25. Savjet konačno ocjenjuje da službenici Interventnog voda CB Podgorica nisu u potpunosti profesionalno postupili prema građaninu Nemanji Rončeviću. Kod istog je došlo do određenih povreda za koje Savjet ocjenjuje da su nastale usljed neminovne odgovornosti postupajućih policijskih službenika. Broj policijskih službenika je bio očigledno veći i oni su morali biti u stanju da obezbijede profesionalnu primjenu policijskih ovlašćenja što podrazumijeva da se sudrže se od prekomjerne upotrebe sile jer je građanin Rončević bio sam i on nije mogao predstavljati nikakvu opasnost za njih odnosno kroz odgovarajuću i potpunu profesionalnu primjenu policijskih ovlašćenja spriječe njegovo eventualno samopovređivanje.

**SAVJET ZA  
GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**