



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 38/10-17

Podgorica, 2. mart 2018. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, na 17. sjednici održanoj 2. marta 2018. godine, u sastavu **mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, doc.dr Branislav Radulović, mr. sc. dr Vladimir Dobričanin i advokat Zoran Čelebić** provjerio je, po pritužbi građanina A.M. iz Podgorice, postupanje službenika policije i usvojio nakon pribavljenih informacija i izjašnjenja, provedenog postupka i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Osnovni sud u Baru, postupajući po dopisu načelnika Istražnog zatvora Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija Ministarstva pravde u Podgorici, proslijedio je molbu pritvorenog lica A.M, članu Savjeta za građansku kontrolu policije mr Aleksandru Saši Zekoviću, da ga posjeti, kako bi ga upoznao sa njegovim slučajem i fotodokumentacijom ukazao na zlostavljanje i torturu koju je, kako je naveo, doživio od policijskih službenika.
2. Naknadno, podnosilac je Savjetu dostavio obraćanje u kojem navodi da se 12. aprila 2017. godine, sa drugom E.M, koji ima kuću u Baru i kod kojeg je odsjeo ovom prilikom (obojica iz Podgorice), kretao iz pravca Bara prema Podgorici vozilom Ford Mondeo. Naveo je i da se njegova djevojka bavi pjevanjem u Baru i Ulcinju te da tim povodom povremeno vrijeme borave kod E.M. po nekoliko dana. Kritičnom prilikom, kako je naveo, oko 1,20h po dolasku u mjesto Šušanj, na izlazu iz Bara, zaustavila ih je patrola radi kontrole kod koje nije bilo ništa sporno, te da je odjednom došao interventni vod sa dva vozila obraćajući im se vikom i udarajući njega u donji dio tijela, hvatajući za glavu uz riječi da stavi ruke na vozilo i udarajući ga rukama po glavi od čega je zadobio prelom zuba.
3. Podnosilac pritužbe je naveo i da je kritičnom prilikom ostao priseban ne izazivajući nikakav incident i da nije pružao nikakav otpor, da je pitao komandira zašto ga tako udara, jer je čuo od kolega da ga oslovljavaju sa komandire Radovane. Pošto su i oni izvršili detaljnu kontrolu vozila i njih dvojice, policijski službenik M.R. i A.H. građanina A.M. su, kako se navodi, grubo i uz psovku ubacili u zadnji dio službenog vozila tj. gepek a vozilo je vozio M.R. dok je iza njega sjedio A.H. Na mjestu gdje su zaustavljeni ostao je E.M. sa još nekoliko policajaca koji su se nakon par minuta uputili za njima, naređujući E.M. da ih vozi do policijske stanice iako ih je ovaj

upozorio da nema položen vozački ispit time ugrožavajući ostale učesnike u saobraćaju doveo ih vozilom E.M. do stanice. Podnosilac pritužbe, naveo je i da su mu kritičnom prilikom oduzeli vozilo bez potvrde o oduzimanju i bez usmenog obavještenja. Naveo je i da se u službenoj zabilješci policijskog službenika A.M. navodi da je M. bio predmet kontrole kao bezbjednosno interesantna osoba, te da kod njega (podnosilac dodaje „kod obojice”) nije nađeno ništa od interesa za službu, a to isto je izjavio i R.M. koji još navodi da ga je podnosilac pritužbe vrijeđao, da ga je opomenuo i da je pošto je prestao sa uvredama nesmetano izvršio kontrolu vozila i lica kojom prilikom nije bilo ništa sporno, kako je navedeno u službenoj zabilješci.

4. Građanin A.M. je istakao i da je ovom prilikom obavješten da ga vode u policijsku stanicu i da će tamo nastaviti da ga bije. Po dolasku u stanicu oborili su ga na pod hodnika, udarali nogama u rebra i pendrekom po glavi, krvario je i na momenat, kako je naveo, izgubio svijest, a pošto se povratio ugledao je druge policajce koji su mu pomogli da ustane i povelu do bolnice gdje mu je ukazana ljekarska pomoć i izdato ljekarsko uvjerenje.
5. Građanin A.M. je istakao da je kritičnom prilikom policijski službenik R.M. prednjačio u zadavanju udaraca, potencirajući da ga ovaj vrijeđa i izaziva incident i konstatovao da se u prijavi navodi napad na službeno lice bez osnova, da je kod sudije priveden sa teškim tjelesnim povredama i sproveden u Spuški zatvor gdje boravi već pet mjeseci čekajući presudu. Na pitanje njegovog branioca na suđenju R.M. o razlozima za provođenje A.M. i E.M, ako prilikom kontrole nije rađeno ništa sporno, odgovorio je da je to učinio po naredbi komandira Đ, navodeći da je došlo do incidenta na putu do stanice da je A.M. povukao A.H. za okovratnik i nanio mu povredu crvenilo oko vrata, dok se u prijavi pominje da je i davio jednog od njih a Milićevića vukao za košulju, da ga je udario nogom u grudi od kojeg je udarca odletio 2 metra, da se A.M. dao u bjekstvo i dr. Podnosilac je ovom prilikom konstatovao kao nemoguće da je navedene radnje mogao učiniti sa zadnjeg dijela sjedišta vozila. Dalje je navedeno i da se u prijavi navodi ranija kazna koju je on časno odslužio i platio kao i da je član kriminalne grupe, koju činjenicu je ocijenio neistinitom i obavijestio da će ovim povodom podnijeti posebnu prijavu za uvredu časti, makar i međunarodnom sudu.
6. Savjet je predmetni slučaj uzeo u razmatranje, isti dodijelio članu na obradu i obratio se Upravi policije u cilju pribavljanja relevantnih informacija slučaju.
7. U kontekstu događaja iznijetog u predstavi načelnik CB Bar D.S. je obavijestio da je dana 12. aprila 2017.godine na magistralnom putu Bar-Sutomore u naselju Šušanj saobraćajna patrola, u sastavu policijski službenici N.F. i S.S, obavljala poslove kontrole saobraćaja, te da je oko 01.10h zaustavila putničko motorno vozilo kojim je upravljao A.M. iz Podgorice, dok se na mjestu suvozača ovom prilikom nalazio E.M. iz Podgorice. Provjera za navedena lica je izvršena putem radio veze i ovom prilikom se došlo do saznanja da se radi o bezbjedonosno interesantnim licima, koja su sklona izvršenju teških krivičnih djela i njihovoj povezanosti sa članovima jedne od organizovanih kriminalnih grupa iz Bara, nakon čega je dežurni starješina CB Bar I.Đ. uputio interventnu grupu u sastavu R.M, S.K. i A.H, kako bi izvršili pregled lica i vozila. Dolaskom na lice mjesta interventna grupa je zatekla navedena lica pored putničkog motornog vozila i izdala jasno naređenje A.M. i E.M da stave ruke na vozilo kako bi pristupili njihovom pregledu.

8. U odgovoru dostavljenom Savjetu se navodi da se, u tom trenutku, A.M. obratio policijskom službeniku R.M. povišenim tonom riječima "nećete me pregledati, šta se kurčite, koliko vas je, što ste došli pičke jedne u uniformi" dok je E.M. postupio po izdatom naređenju. Službenik R.M. je potom upozorio lice A.M. na ponašanje, ponovo izdao naređenje da se okrene u pravcu vozila i prestane sa uvredama što je ovaj uvažio i uslijedio je pregled. Potom je A.M. saopšteno da će biti odveden u službene prostorije zbog riječi koje je uputio policijskim službenicima, smješten je u službeno vozilo u zadnjem dijelu službenog vozila „Mitsibusi Pajero" koji, kako je u dopisu Savjetu napomenuto, ima dva reda sjedišta i dio iza zadnje klupe koji se koristi za privođenje lica a nije fizički odvojen i izolovan od ostatka unutrašnjosti vozila. Nakon toga, policijski službenici su se zajedno sa A.M. uputili u pravcu CB Bar a u trenutku kada su vozilom bili nadomak kružnog toka kod mosta rijeke Željeznice A.M. je ničim izazvan udario policijskog službenika A.H. zatvorenom šakom u predjelu glave koji se nalazio na mjestu iza vozača nakon čega ga je uhvatio za okovratnik službene uniforme i pokušao gušenje. Uslijed nastalih okolnosti, policijski službenik R.M. koji je upravljao službenim vozilom isto je zaustavio, izašao iz vozila i otvorio vrata od zadnjeg dijela vozila (gepeka) kako bi otklonio napad na A.H, a u tom trenutku A.M. je desnom nogom udario A.M. u predjelu grudi nakon čega je izašao iz službenog vozila i dao se u bjekstvo. Nakon nekoliko desetina metara policijski službenici su sustigli A.M, lišili ga slobode uz upotrebu sredstava prinude i priveli u službene prostorije.
9. U dopisu dostavljenom Savjetu je napomenuto da policijski službenici koji su postupali u ovom događaju u potpunosti negiraju navode da je u postupanju policije policije u konkretnom slučaju došlo do ugrožavanje ljudskih prava i sloboda podnosioca pritužbe te da ni na koji način nije vršeno nasilje nad ovim licem, i da je fizička snaga upotrijebljena u onoj mjeri u kojoj je bilo potrebno da se lice prilikom bjekstva sustigne, savlada, liši slobode i dovede u CB Bar. Savjetu je ovom prilikom ukazano da je postupanju policije, u konkretnom slučaju, otežavajuću okolnost pri savladavanju otpora A.M. predstavljala činjenica da se radi o licu zavidne fizičke snage koje je sklono izvršenju teških krivičnih djela i prekršaja iz oblasti javnog reda i mira, na šta ukazuju brojne povrede na licu i tijelu policijskog službenika R.M. koji je A.M. sustigao kritičnom prilikom a konstatovane su kroz ljeakarski izvještaj.
10. Shodno odluci Višeg državnog tužilaštva u Podgorici koja se odnosi na obavezu da se o događajima u kojima učestvuju pripadnici organizovanih kriminalnih grupa upoznaje VDT u Podgorici, službenici CB Bar su o ovom događaju upoznali VDT u Podgorici, M.J, koja se izjasnila da se u radnjama A.M. stiču elementi bića krivičnog djela „Napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti" iz čl.376 st.1, i naložila da joj se osumnjičeni sprovede uz krivičnu prijavu, kako je i učinjeno.
11. U prilog iznijetom je navedeno i da se A.M. prilikom sprovođenja kod VDT u Podgorici policijskim službenicima koji su ga sprovodili obratio riječima „da će se on obračunati sa R.M. i to rascistiti na ulični način" a na okolnosti ovoga razgovora postoji i sačinjena je službena zabilješka od strane službenika Ž.J. i R.M, što u konkretnom ukazuje policiji, kako je u dopisu navedeno, da ovo lice želi opet da napadne i fizički se obračuna sa policijskim službenicima koji su u skadu zakonom i datim ovlašćenjima obavljali poslove iz svoje nadležnosti.

12. CB Bar u dopisu navodi da je, imajući u vidu sadržaj pritužbe, dosta iznijetog kontradiktorno sa realnim stanjem stvari te da povrede koje je A.M. zadobio zbog savlađivanja otpora da se liši slobode posle napada na službeno lice i bjekstva iz službenog vozila, ne odgovaraju povredama koje su navedene u predstavi a odnose se na lom zuba koji se nigdje ne pominje u ljekarskom izvještaju koji je sačinjen u noći kritičnog događaja. U prilog iznijetom je navedeno da se u izvještaju ljekara specijaliste, konkretnom prilikom, govori o lakoj ljelesnoj povredi nastaloj kod građanina A.M, zadobijenoj prilikom savlađivanja otpora nakon bjekstva.
13. U zaključnici odgovora načelnik CB Bar, u iznijetom slučaju, je istakao da su policijski službenici, shodno naprijed navedenom, prilikom preduzimanja službenih mjera i radnji u predmetnom događaju postupali u skladu sa zakonskim ovlašćenjima odnoseći se krajnje profesionalno prema podnosiocu pritužbe, građaninu A.M.
14. U nastavku obrade slučaja, na zahtjev, otac podnosioca pritužbe Savjetu je dostavio dodatnu dokumentaciju.
15. Podnosiocu pritužbe je dostavljen odgovor Uprave policije na upoznavanje i eventualno dodatno izjašnjenje.
16. Na traženje Savjeta, Osnovno državno tužilaštvo (ODT) u Baru u vezi sa predmetnim događajem je informisalo da je ovim povodom formiralo dva predmeta.
17. U predmetu protiv okrivljenog A.M. vođen je krivični postupak zbog krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st.3 u vezi st. 2 i 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, i da je u tom postupku imenovani građanin pravosnažno osuđen presudom Osnovnog suda u Baru K.br.82/17, 27.09.2017, na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, dok je u predmetu poslovne oznake Ktr.br.151/17 (sada Kt.br.40/18), a vezano za postupanje službenika Uprave policije CB u Baru prema A.M. za vrijeme kritičnog događaja, u toku izviđaj protiv R.M, službenika CB Bar, zbog krivičnog djela teška tjelesna povreda iz čl.151 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.
18. Savjet je ovo obavještenje ODT u Baru proslijedilo građaninu A.M. na upoznavanje, uz konstataciju da će građanska kontrola nastaviti pratiti postupak koji povodom predmetnog događaja ovo tužilaštvo vodi prema policijskom službeniku.

**SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU
RADA POLICIJE**