



CRNA GORA
SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE
Broj: 41/7 - 18
Podgorica, 31. oktobar 2018. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, doc.dr Branislav Radulović, prof. dr Dražen Cerović, mr.sc. dr Vladimir Dobričanin i advokat Zoran Čelebić** provjerio je, po sopstvenoj inicijativi, postupanje više policijskih službenika prema građanima Ulcinja i usvojio nakon provedenog postupka, pribavljenih izjašnjenja i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Savjet za građansku kontrolu rada policije je upoznat da su trojica službenika Uprave policije sa Osnovnom državnim tužilaštvom u Ulcinju zaključili sporazum o priznanju krivice zbog neprofesionalnog postupanja prema desetak građana Ulcinja prilikom racije interventnog voda dana 17. juna 2017. godine.
2. Osnovni sud u Ulcinju donio je, 7. marta 2018, Rješenje kojim je usvojio sporazum o priznanju krivice koji je zaključen između tužilaštva i tri okrivljena policijska službenika V. B. R. M. i Z. P. U rješenju je navedeno da je V.B. **priznao da je počinio sedam krivičnih djela zlostavljanje**, M. R. da je **priznao da je počinio četiri krivična djela zlostavljanje** i Z.P. **jedno krivično djelo zlostavljanje**. Na ovo rješenje advokat oštećenih uložio je žalbu.
3. Savjet je pozvao v.d. direktora Uprave policije da Savjetu pruži informaciju o punom identitetu policijskih službenika, provjeri da li je protiv istih svojevremeno vođen postupak pred Unutrašnjom kontrolom policije odnosno diciplinski postupak te koji je bio ishod tih postupaka te da li su imenovani policijski službenici pred svojim neposrednim starešinama i direktorom Uprave policije, odmah nakon sprovedene racije, priznali izvršenje ovih krivičnih djela. Savjet je zatražio da mu se dostave na uvid službene izjave imenovanih policijskih službenika koje su date neposredno nakon događaja od 17. juna 2017. godine.
4. Uprava policije, na traženje Savjeta, informisala je da je, u kontekstu pitanja zaključenja sporazuma o priznanju krivice za policijske službenike V.B., R.M. i Z.P. za postupanje prilikom policijske intervencije u više objekata na teritoriji Opštine Ulcinj u cilju pronalaska lica koja su u ranijem periodu napala policijskog službenika Odeljenja bezbjednosti Ulcinj (OB) M.J. i protiv kojih je podnijeta krivična prijava za krivično djelo - Napad na službeno lice u vršenju službene radnje iz čl 376 kao i prekršajne prijave za ometanje i omalovažavanje službenog lica iz čl 11, Osnovni sud u Ulcinju, 07.03.2018. godine, donio rješenje kojim usvaja sporazum između Tužilaštva i imenovanih policijskih službenika. Ovom prilikom Savjetu je napomenuto da rukovodiocu Centra bezjednosti Bar do dana upućivanja dopisa Savjetu predmetna odluka Suda kojom su navedeni službenici pravosnažno oglašeni krivim nije dostavljena, te da će se eventualna

disciplinska odgovornost policijskih službenika preispitati po pribavljanju ovog akta i shodno njegovoj sadržini.

5. U dopisu Uprave policije je navedeno i da Centar bezbjednosti (CB) Bar kao i pripadajuće Odeljenje bezbjednosti Ulcinj nijesu ignorisali predmetni događaj u kojem su učestvovali policijski službenici, nego su postupajući po prijavi građana prikupili obaveštenja i o događaju blagovremeno obavijestili nadležnog Osnovnog državnog tužioca.
6. U kontekstu pitanja Savjeta o pokretanju postupka i eventualnom ishodu istog pred Odeljenjem za unutrašnju kontrolu policije, Uprava policije je informisala da su odmah po saznanju usli u postupak obavješćavanja nadležnog Tužilaštva i shodno tome i postupak za utvrđivanje eventualne odgovornosti policijskih službenika, te da će nakon dobijanja odluke nadležnog Suda i shodno njenoj sadržini, nastaviti i ispitivanje odgovornosti u postupanju službenika CB Bar.
7. U nastavku obrade predmeta Uprava policije, na traženje Savjeta, dostavila je originalne izjave odnosno službene zabilješke policijskih službenika, podnijete nadležnom starješini odmah po kritičnom događaju. Kako se navodi, neposredno po završetku aktivnosti na teritoriji opštine Ulcinj sastavljena je sva neophodna službena dokumentacija u vezi sa predmetim događajem i Savjetu za građansku kontrolu rada policije prosljeđena na uvid. Nakon podnošenja pritužbi od lica koja su se nalazila na mjestima i bila predmet kontrole, u cilju pronalaska lica koja su učestvovala u napadu na policijskog službenika J.M., uzete su izjave od policijskih službenika koji su kritičnom prilikom bili angažovani.
8. U zaključnici dopisa koji je direktor Uprave policije dostavio ovom prilikom se navodi da je pred Osnovnim državnim tužilaštvom u vezi sa predmetnim događajem formiran predmet, te da će Uprava policije nakon konačne odluke suda preispitati odgovornost policijskih službenika.
9. U prilogu dopisa dostavljenom Savjetu prosljeđene su kopije: Službene zabilješke od 17.06.2018.godine; Izveštaj o upotrebi sredstava prinude prema licu A.R. od 17.06.2018. godine; Mišljenje o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude br. 02-226/17-3741 od 18.06.2018g; Izveštaj o okolnostima upotrebe sredstava prinude br. 01-226/17-3741 od 18.06.2018g; Izveštaj o upotrebi sredstava prinude za lice V.L. od 17.06.2018g; Mišljenje o opravdanosti pravilnosti sredstava prinude br 02-226/17-3741 od 18.06.2018g; Izveštaj o okolnostima upotrebe sredstava prinude br 01-226/17-3741 od 18.06.2018g; Izjava V.B., zamjenika komandira Stanice policije Centra bezbjednosti Bar, i izjave policijskih službenika CB Bar Z.P. i R.M., i komandira OB Ulcinj G.E.
10. **Pri radu na predmetu Savjet je naročito pažnju posvetio činjenici da su određeni policijski službenici priznali izvršenje više krivičnih djela a da to nije navodno bilo poznato pretpostavljenima u policijskoj organizaciji.**
11. Savjet posebno zabrinjava činjenica da prekoračenje policijskih ovlašćenja nije provjereno i razmatrano u samom Ministarstvu unutrašnjih poslova (MUP) nego se nepotrebno čekao, i dalje se čeka, ishod postupaka pred drugim državnim organima.
12. Savjet je konstatovao da nadležni starješina, u konkretnom slučaju, nije podnio prijedlog za pokretanje disciplinskog postupka protiv odgovornih policijskih službenika.
13. **Savjet je ocijenio da nije dovoljno što je sa događajem upoznat nadležni tužilac već da su do izražaja morali i trebali doći unutrašnji kapaciteti MUP-a. Savjet je više puta, pozivajući se i na relevantnu međunarodnu praksu, ukazao da aktivnosti koje preduzima tužilaštvo na bilo koji način ne predstavljaju smetnju da se konkretnim događajem zanimaju unutrašnja kontrola policije i interni disciplinski tužilac.**
14. Činjenica da je upotreba sredstava prinude u Upravi policije ocijenjena opravdanom a policijski službenici tek kasnije u postupku **priznaju izvršenje više krivičnih djela** ozbiljno narušava kredibilitet Uprave policije i MUP Crne Gore.

15. Savjet ne isključuje mogućnost da je od početka **postajala jasna namjera da se policijski službenici, iz određenih razloga, oslobode svake vrste odgovornosti** na što ukazuje više činjenica, uključujući i podatak da su kazne, koje su bile predviđene osporenim sporazumom, bile uslovne i nijesu odgovarale svrsi izricanja krivičnih sankcija i interesima pravičnosti.
16. **Za Savjet i dalje ostaje nesporna činjenica da su trojica službenika CB Bar priznali izvršenje više krivičnih djela.** To moraju uzeti u obzir odgovorni u Upravi policije. Ukoliko je nastupila zastara i postoje druga ograničenja za udaljenje iz policijske organizacije Savjet očekuje da Uprava policije to i saopšti javnosti uključujući i profesionalni stav u odnosu na činjenice da su policijski službenici prvobitno negirali a kasnije priznali izvršenje više krivičnih djela, da je izostalo njihovo privremeno udaljenje iz službe i da je izostalo interno utvrđivanje odgovornosti kako konkretnih službenika tako i njihovih starješina.
17. Savjet očekuje o ocjenjuje neophodnim da direktor Uprave policije pristupi snažnijim i energičnijim mjerama i aktivnostima za uspostavljanje i poboljšanje odgovornosti na svim nivoima u policijskoj organizaciji.