



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Podgorica, 9. februar 2017. godine

**Savjet za građansku kontrolu rada policije**, u daljem tekstu Savjet, na 9. sjednici održanoj 9. februara 2017. godine, u sastavu **mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, dr Branislav Radulović, prof. dr Dražen Cerović, mr. sc. dr Vladimir Dobričanin i advokat Zoran Čelebić** razmatrao je pritužbu građanina S.D. iz Podgorice oca mldb. R.D. i usvojio, nakon pribavljenih informacija, provedenog postupka i obavljene rasprave, sljedeći

#### ZAKLJUČAK

1. Građanin S. R. sa sinom maloljetnim R.D. obratio se Savjetu za građansku kontrolu policije pritužbom zbog, kako je navedeno, slučaja torture koju je doživio maloljetni R.D. dana 21. avgusta 2016. godine oko 19 sati ispred kapije fudbalskog stadiona na Starom Aerodromu u Podgorici. U opisu događaja se navodi da se napad desio po završetku utakmice poslije izlaska igrača sa stadiona, kada je otac D.B., igrača „Budućnosti”, B.B. napao maloljetnog R.D., uzrasta 16 godina i 9 mjeseci, igrača protivničkog mладог tima „Mladost” Podgorica. Igrači se prethodno nisu poznavali, B.B. mu je prišao, udario glavom o glavu kada je R.D. pao na zemlju. Potom ga je B.B. još jednom udario nogom u predjelu leđa nakon čega se napadu pridružio i njegov sin D.B. koji je R.D. udario nogama više puta. Sa njim je bilo još nekoliko mladića koji su ga takođe udarali. Događaju su se pridružili drugarica i drug maloljetnog R.D. kako bi mu pomogli i napadače odvratili od daljeg udaranja i malteretiranja. U pomoć mu je pritekao D.P., koji ga je ubacio u svoje auto i odvezao u Centar bezbjednosti (CB) Podgorica gdje je R.D. događaj iznio pred ovlašćene službenike policije i podnio krivičnu prijavu. U zaključnici obraćanja se navodi da je podnositelj trenutno u saznanju, koje još ne može potvrditi, da je čovjek koji ga je napao i počeo torturu nad nad R.D.u stvari B.B., otac D.B., koji je policijski inspektor. Podnosioci pritužbe nijesu bili sigurni na koji se način postupa po njihovoj prijavi te da im nije poznat motiv napada, posebno zbog činjenice što tokom fudbalske utakmice, kao protivnički igrači, nisu imali bilo kakav verbalni ili fizički kontakt.
2. Savjet je predmetni slučaj uzeo u razmatranje i obratio se Upravi policije i CB Podgorica da informišu o slučaju. U odgovoru Uprave policije je navedeno da je dana

21. avgusta 2016. godine u CB Podgorica pristupio S.D. i podnio pismenu prijavu u ime maloljetnog sina R.D. za fizički napad od strane D.B, njegovog oca B.B. i još tri NN maloljetna lica te da je po prijavi postupio vođa sektora I.M. tako što je sa istom upoznao Osnovnog Državnog Tužioca (ODT) u Podgorici koja je naložila da se od lica B.B. uzme izjava na zapisnik o obavlještenju prikupljenom od građanina a za ostale učesnike dalje radnje preduzme inspektor za maloljetničku delikvenciju, koji je dužan da upozna Tužioca za maloljetnike i postupi shodno njegovim upustvima po predmetnorn događaju. Dana 21. avgusta 2016. godine inspektorka za maloljetničku delikvenciju E.H. upoznala je ODT za maloljetnike koji se izjasnio da u predmetnoj prijavi nema elemenata bića krivičnog djela, ni elemenata prekršaja u odnosu na maloljetnog D.B. tj. da nema dovoljno dokaza da su D.B. i tri NN lica fizički napali maloljetnog R.D. te da je nakon uzetih izjava od B.B. i njegovog maloljetnog sina D.B., svjedoka D.P. i maloljetnih lica O.V. i M.R. komplet predmet sa spisima dostavljen ODT u Podgorici dana 22. septembra 2016. godine, na ocjenu i dalje odlučivanje. Uprava policije je obavijestila da se do dana upućivanja odgovora Savjetu ODT nije izjasnilo o kvalifikaciji ovog djela. Savjet je sa odgovorom CB Podgorica upoznao podnosioca pritužbe i iskazao interesovanje kod ODT u pogledu kvalifikacije djela. Savjet se u Stanici kriminalističke policije za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici, kod službenice E.H, interesovao da li je uzela u obzir navode iz prijave građanina S.D. koji je ukazao da su dalji napad dvojice B. i ostalih na njegovog sina R.D. prekinuli odnosno spriječili njegov drug i drugarica te da je pomoć pružio, odvozeći ga u službene prostorije CB, građanin D.P. Savjet se konkretno interesovao da li je pristupila identifikaciji tih lica i da li je od njih uzela odgovarajuće izjave kako bi na osnovu kompletног predmeta mogla obezbijediti kvalitetno i objektivno konsultovanje ODT za maloljetnike. Savjet je od načelnika Odjeljenja bezbjednosti kriminalističke policije CB Podgorica zatražio da dostavi komplet kopiju predmeta spisa zbog daljeg rada po ovoj pritužbi.

3. Kod direktora Uprave policije Savjet se interesovao da li je u radnom statusu u Ministarstvu unutrašnjih poslova - Uprava policije izvjesni B.B., koji je njegov radni status i na kojim je poslovima/zadacima isti raspoređen. Uprava policije u dostavljenom odgovoru je informisala da je B.B. u stalnom radnom odnosu u Upravi policije – Forenzički centar Danilovgrad, na službeničko mjesto - viši policijski inspektor I klase, rukovodilac Grupe za balistička ispitivanja.
4. Odjeljenje bezbjednosti kriminalističke policije CB Podgorica Savjetu je dostavilo kopiju sljedeće dokumentacije: pismene prijave S.D., br. 11014/2016 od 21.08.2016; službene zabilješke policijske službenice, br. 03/1-35814/16 od 21.8.2016; zapisnici o prikupljenom obavlještenju od građanina D.B, O.V, B.B, D.P, M.R; izvještaja ljekara na ime R.D. broj protokola 16489,16462,10037;službene zabilješke policijskog sluzbenika JRM i što je posebno važno kopiju prijave za prekršaje podnijete protiv B.B. od 19. oktobra 2016. godine.
5. Savjet se interesovao kod generalnog sekretara Fudbalskog saveza Crne Gore (FSCG) - obzirom da je slučaj prijavljen policiji, i da je u incidentu učestvovalo više lica od kojih i nekoliko igrača protivničkih timova - da li je nadležnim organima FSCG,

i konkretnih klubova, poznato za ovaj događaj i da li su se isti bavili incidentom na bilo koji način. FSCG nije komunicirao po ovom pitanju sa Savjetom.

6. Savjet je konstatovao intenzivan i kontinuiran rad na ovom predmetu cijeneći da se i tako doprinijelo profesiopnalnom postupanju policije i otklanjaju najmanje sumnje podnositelca pritužbe u profesionalnost i objektivnost policije.
7. Pažljivo je razmotrena kompletna dokumentaciona osnova i analizirana svaka radnja postupajućih službenika policije s kojima je Savjet vodio intenzivnu komunikaciju.
8. Savjet je zaključio da je postupanje službenika CB Podgorica i njihova komunikacija sa nadležnim tužilaštvom bila profesionalna, zakonita i blagovremena i da na preduzimanje njihovih radnji apsolutno, na bilo koji način, nije uticala činjenica da je građanin, roditelj koji se pominje u pritužbi, službenik Forezničkog centra Uprave policije. Savjet je konstatovao da je nakon izjašnjenja nadležnog državnog tužioca Uprava policije protiv istog, B.B, podnijela prekršajnu prijavu.
9. Savjet je dodatno kod Etičkog odbora Uprave policije pokrenuo postupak provjere da li u radnjama imenovanog službenika Uprave policije ima elemenata povrede Etičkog kodeksa policije.

**SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU  
RADA POLICIJE**