



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 40/11-18

Podgorica, 19. jun 2019. godine

**Savjet za građansku kontrolu rada policije**, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **mr.sci. Aleksandar Saša Zeković, prof. dr Dražen Cerović, doc.dr Branislav Radulović, dr Vladimir Dobričanin i advokat Zoran Čelebić**, razmotrio je pritužbu službenice Ministarstva unutrašnjih poslova (MUP) Crne Gore, mr.sci S.P, u vezi diskriminacije od strane rukovodioca organizacione jedinice, i usvojio nakon pribavljenih informacija i izjašnjenja te obavljene rasprave, sljedeći

**Z A K L J U Č A K**

1. Službenica MUP Crne Gore mr.sci S.P. obratila se Savjetu zbog, kako je navela, diskriminacije od strane rukovodioca Odjeljenja za analitiku, unaprjeđenje rada i razvoj policije. U pritužbi je istakla da je u svojstvu zapošljene u MUP do 2017. godine obavljala poslove službenice Uprave policije - Odjeljenja za analitiku, unaprjeđenje rada i razvoj policije, kada je uslijedio prijedlog za njen premještaj i pokretanje disciplinskog postupka, zbog prijavljivanja diskriminacije koju je trpjela od strane rukovodioca Odjeljenja, glavnog policijskog inspektora R.Lj, kojoj je bila izložena. Pred Savjetom je navela da je rukovodilac Odjeljenja, više puta, vrijedao po osnovu obrazovanja, geografskog porijekla, izgleda, prijetio joj fizičkim napadom, pokretanjem disciplinskog postupka, premještajem što je na kraju i realizovao za vrijeme mandata direktora Uprave policije S.S. Nakon pokretanja disciplinskog postupka i njenog obraćanja tadašnjem direktoru Uprave policije S.S. kojem je ukazala na diskriminatorski odnos, R.Lj. je intenzivirao prijetnje i natjerao je da više puta piše izvinjenja kojima opovrgava svoje tvrdnje govoreći da joj nema mesta pod krovom Uprave policije. Podnositeljka pritužbe je navela i da je u cilju utvrđivanja istine više puta, bezuspješno, od Unutrašnje kontrole tražila da se prije svega ona, a tako i rukovodilac R.Lj. i ostali svjedoci u postupku ispitaju na poligrafu za šta ima, kako je navela, pisane dokaze. U prilogu pritužbe podnositeljka je Savjetu dostavila kopije obraćanja kojima je ukazala na diskriminaciju počev od 2016. godine, i to: Dopis direktoru Uprave policije od 25.05.2016; Molba direktoru Uprave policije za prijem na razgovor od 24.11.2016; Dopis Ombudsmanu od 24.11.2016; e-mail upućen na adresu Opra u vezi poligrafskog testiranja; Dopis Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije MUP od 27.10.2017; Dopis Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore od 01.12.2017.
2. Savjet se obratio Upravi policije da informiše o rezultatu disciplinskog postupka protiv imenovane službenice, a od podnositeljke pritužbe S.P. zatražio, takođe, informaciju o ishodu ročišta na čije je održavanje ukazala u svom obraćanju Savjetu.
3. U nastavku obrade predmeta, S.P. Savjetu je dostavila kopije Zapisnika o održanoj raspravi na ročištu od 12.juna 2018, Rješenja kojim je oglašena odgovornom čime je

počinila težu povredu službene dužnosti iz člana 106 stav 1 tačka 13 Zakona o unutrašnjim poslovima uz izrečenu disciplinsku mjeru novčana kazna u visini od 20% mjesecne zarade za mjesec u kojem je počinjena povreda službene dužnosti u trajanju od dva mjeseca, i Žalbe podnijete Komisiji za žalbe, i istakla da smatra da je prilikom donošenja predmetne odluke diskriminisana jer nije uzeto u obzir prethodno pitanje na koje je ukazao Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore u čijem se dopisu navodi da ukoliko je predmet disciplinskog postupka u činjeničnoj i pravnoj vezi sa postupkom diskriminacije koji je vođen pred instanicom Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore shodno Zakonu o zabrani diskriminacije („Službeni list Crne Gore”, br. 46/10 od 06.08.2010, 40/11 od 08.08.2011, 18/14 od 11.04.2014, 42/17 od 30.06.2017) niko ne može trpjeti štetne posljedice prijavljivanja slučaja diskriminacije, davanja iskaza pred nadležnim organom ili nuđenja dokaza u postupku u kojem se slučaj ispituje, te da su lica zaštićena od bilo kojeg štetnog postupanja ili posljedice kao reakcije na prijavu ili postupak koji se vodi zbog kršenja načela nediskriminacije.

4. S.P. je navela da je u obraćanjima tadašnjem direktoru Uprave policije S.S. i rukovodiocu R.Lj. prijavila diskriminaciju, odnosno nejednako postupanje prema njoj u odnosu na druge službenice organizacione jedinice kojom R.Lj. rukovodi, i to promiskulitetnost sa pojedinim službenicama, vrijeđanje koje se odnosilo na njeno porijeklo, fizički izgled (govorio joj je da ima crte lica kao luda, nazivao je teletom, u više navrata na njena pitanja vezana za profesiju pokazivao srednji prst), da svjedoci koje je predložila na ročištu iz 2017. godine, niti na ponovljenom ročištu od 12. juna 2018. godine, nijesu saslušani, a to su Lj.Đ. viša policijska inspektorka I klase u Odjeljenju za analitiku, unaprijeđenje rada i razvoj policije, S.F. glavni policijski inspektor - savjetnik direktora, niti Lj.Č. posrednik za mobing pri MUP. U pritužbi je navela i da se iskaz svjedokinja B.Đ. ne može smatrati objektivnim iz razloga što je u bliskim srodničkim odnosima sa E.P. (rođena tetka), da je ignorisan njen zahtjev za ispitivanjem na poligrafu, kako nje tako i ostalih svjedoka kao i veliki broj pitanja koja je uputila iako su se ticala direktno onog što joj je bilo stavljeno na teret kao i da u postupku nije cijenjeno prethodno pitanje, iako je u Zapisniku sa ročišta navedeno da će Vijeće cijeniti pitanje osnovanosti pokretanja disciplinskog postupka, na koje je u svom aktu upućenom direktoru Uprave policije upozorio Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore.
5. S.P. u obraćanju Savjetu je takođe navela da u predmetnom postupku nijesu ispitane okolnosti pisanja njenog izvinjenja direktoru Uprave policije S.S. i rukovodiocu R.Lj. koje joj je predložio savjetnik direktora glavni policijski inspektor S.F., ukazavši da R.Lj. insistira da isto napiše ukazujući da se nalazi u teškoj poziciji insinuirajući da je ne vidi u Upravi policije, a koje je na ruke ponio Lj. koji je tražio korekciju izvinjenja u pravcu negiranja tvrdnje onoga što je vidjela u službenim prostorijama, govoreći da joj u suprotnom nema mjesta pod krovom Uprave policije.
6. Nakon više verzija izvinjenja koje je sačinila, kako je navela, R.Lj. joj je na kraju pod prijetnjama izdiktirao sadržaj izvinjenja. Na te okolnosti tražila je svjedočenje savjetnika direktora Uprave policije S.F., kao i saslušanje na poligrafu za nju i za rukovodioca R.Lj., što Vijeće Odsjeka za utvrđivanje teže povrede službene dužnosti policijskih službenika koje je odlučivalo o slučaju nije uzelo u obzir.
7. U posupku obrade predmeta i pribavljanja relevantnih informacija o slučaju, na zahtjev Savjeta, Direktorat za poslove nadzora MUP Crne Gore, informisao je Savjet da je službenici S.P. ovim povodom, izrečena disciplinska mjera u trajanju od dva mjeseca, u iznosu od 20% zarade isplaćene za mjesec u kojem je počinjena teža povreda službene dužnosti, i to rješenjem od 13.06.2018.godine. Ovim putem, Savjet je informisan i da je imenovana tužbom pokrenula postupak pred Upravnim sudom Crne Gore, kojem su proslijeđeni spisi predmeta 15.11.2018. godine. Savjet je ovaj odgovor prosljedio podnositeljki pritužbe mr.sci S.P. na upoznavanje sa sadržinom i izjašnjenje i od nje, u

cilju pribavljanja relevantne dokumentacije o slučaju, na traženje pribavio kopiju tužbe podnijete Upravnom суду.

8. Podnositeljka pritužbe S.P. je dostavila i mišljenja Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore sa pratećom dokumentacijom u kojima je, između ostalog, konstatovano da se iz priloženih dokaza i kontradiktornih izjava, ne može utvrditi postojanje diskriminacije po osnovu geografskog porijekla, i direktoru Uprave policije preporučeno da razmotri okolnosti navedenog slučaja i preduzme mjere za prevazilaženje konflikta u konkretnom slučaju.
9. Podnositeljka pritužbe, mr.sci S.P. je navela je i da je *preporuka u međuvremenu ispoštovana donošenjem rješenja o prerasporedu, vodeći računa o njenom dosadašnjem angažmanu.*
10. Savjet je pažljivo i dugo radio na predmetu imajući uvjerenje da Policija, shodno iskustvima iz policijskih organizacija sa dužom demokratskom tradicijom, nije izuzeta od postajanja mobinga, zlostavljanja i zastrašivanja zapošljenih od strane prepostavljenih. Savjet je posebno imao u vidu posljedice i poniženje koje žrtve mogu imati i trpjeti u podmuklim situacijama maltretiranja na radnom mjestu što uključuje i formiranje koalicija protiv žrtve i implikacije po zdravlje. Iz tih razloga je često pokazivao interesovanje za ovaj slučaj kod nadležnih u Upravi policije i MUP Crne Gore kako bi se izbjegle naročito nepovoljne okolnosti po podnositeljku pritužbe.
11. Savjet od svog osnivanja prati pitanja rodne ravnopravnosti u policiji i tim povodom je, ranije, usvojeno više zaključaka i preporuka. Žene u Upravi policije i MUP Crne Gore nijesu na potreban način samoorganizovane i udružene što se i održava na njihov ukupan status, profesionalni tretman i zaštitu ali i na moguće prikrivanje diskriminacije. U tom pravcu Savjet preporučuje Upravi policije i MUP Crne Gore odgovarajuća organizaciona i kadrovska unaprijeđenja a naročito obuke kako bi se unaprijedili rodni stavovi, mobing prepoznavao i uz rane intervencije žene blagovremeno i efikasno zaštitile od nepravednog tretmana, bilo koje vrste, na radnom mjestu i kako bi se postepeno jačali uslovi za njihov adekvatan profesionalni razvoj.
12. Savjet je još ranije ocijenio da zalaganje za uspostavljanje i razvijanje politika rodne ravnopravnosti u Upravi policije i MUP Crne Gore treba postati suštinsko i sistemsко. U tom pravcu Savjet podržava napore i aktivnosti novog rukovodstva Uprave policije na čelu sa direktorom dr Veselinom Veljovićem koji je vidljivo i snažno prepoznao potrebu jačanja ukupne odgovornosti u policijskoj organizaciji i koliko je odsustvo diskriminatornog postupanja i tretmana, kako među onima koji služe i štite, tako i prema građanima, značajno za zajedništvo i timski rad, uspješan rad i rezultate, bezbjednost i podršku zajednice.
13. Savjet upućuje i preporuku Ministarstvu unutrašnjih poslova da sa mr.sci S.P. ostvari neposredni susret na odgovarajućem nivou, i, sa punim senzibilitetom, razmotri sve mogućnosti u cilju konačnog prevazilaženja svih posljedica predmetne stvari.

**SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**