CRNA GORA
SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE
Broj: 113-20
Podgorica, 27. decembar 2020. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **mr.sci. Aleksandar Saša Zeković, prof. dr Dražen Cerović, doc.dr Branislav Radulović, dr Aleksandar Mugoša** i **advokat Zoran Čelebić**, postupajući po pritužbi **građanke gospođe Lj.R., koja se požalila na postupanje službenika saobraćajne policije,** usvojio je nakon sprovedenog postuka, pribavljenih izjašnjenja i obavljene rasprave, sljedeći

Z A K LJ U Č A K

1. Građanka Lj.R. obratila se Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom ukazavši na slučaj od 27.07.2020. godine i postupanje pripadnika policije s tim u vezi, povodom izvršene saobraćajne kontrole. Uputila je molbu Savjetu da utvrdi ko su bili postupajući službenici kritičnom prilikom, posebno ukazavši Savjetu da kritičnom prilikom nije zaustavljena na propisan način kao i da su policijski službenici, ovom prilikom, postupali bez korišćenja zaštitne opreme propisane od strane Nacionalnog koordinacionog tijela za suzbijanje širenja virusa Covid 19.
2. Naime, u opisu događaja se navodi da se kritičnom prilikom građanka vozilom kretala iz pravca Bulevara Svetog Petra Cetinjskog ka ulici Ivana Vujoševića, gdje se mimoišla sa službenim vozilom saobraćajne policije koje je kasnije i zaustavilo, da je prilikom skretanja u gore pomenutu ulicu na lijevom uhu i lijevim ramenom držala mobilni telefon za koji prekršaj je kasnije kažnjena, koju činjenicu nije osporila niti dala prigovor. U pogledu prekršajog naloga je istakla nesalaganje sa sadržajem obzirom da je navedeno da je telefon koristila tokom vožnje u ulici Ivana Vujoševića kao i da je isti držala u desnoj ruci na desnom uhu.
3. Takođe, Savjetu je ukazala da je saobraćajna patrola ovom prilikom pokušala zaustaviti ablendovanjem, što nije shvatila kao način zautavljanja obzirom da svjetlosna signalizacija ne predstavlja ispravan način zaustavljanja, već da je potrebno da svoje vozilo pomjeri radi prolaska vozila policije. Pošto se zaustavila, iz službenog vozila joj je prišao policijski službenik koji nije nosio zaštitnu masku, zatražio dokumenta ne pruživši odgovor zašto krši zdravstvene mjere i saobraćajna dokumenta ponio u službeno vozilo radi ispisivanja naloga. Građanka Lj.R. potom je prišla službenom vozilu radi preuzimanja dokumentacije, i ponovo se interesovala za nepostupanje po Naredbi Naionalnog koordinacinog tijela, posebno naglasivši da je ona svo vrijeme poštovala navedene propise, ali odgovor joj, kako je navela, policijski službenici nijesu prižili. U prilogu pritužbe građanka je Savjetu dostavila prekršajni nalog povodom predmetnog događaja.

4. Savjet je predmetnu pritužbu uzeo u razmatranje, istom zadužio svog člana i obratio se Upravi policije da informiše o slučaju.
5. Uprava policije odgovorom koji je dostavila Savjetu informisala je da je povodom slučaja građanke Lj.R. nadležni rukovodilac preduzeo potrebne mjere i aktivnosti u postupku utvrđivanja činjenica iz navoda pritužbe, i da su s tim u vezi preduzete mjere i radnje u skladu sa Pravilnikom o načinu postupanja po pritužbama na rad policije, i to: razgovor sa policijskim službenicima D.R. i E.B., i izvršen uvid u aktivinosti koje su preduzeli kritičnom prilikom. Daljim aktivnostima je utvrđeno da su službenici Stanice policije za bezbjednost saobraćaja sankcionisali građanku Lj.R. za korišćenje mobilnog telefona prilikom vožnje, a u razgovoru sa imenovanim policijskim službenicima je utvrđeno da su navedenom prilikom bili propisno odjeveni i postupali profesionalno i u skladu sa Zakonom i preporukama NKT-a, tj. da su kritičnom prilikom koristili zaštitnu opremu - respiratorne maske. Tim povodom policijski službenici su uočili da je imenovana građanka na raskrsnici Bulevara Svetog Petra Cetinjskog i Ulice Ivana Vujoševića počinila prekršaj koristeći mobilni telefon prilikom vožnje, i pokušali je zaustaviti koristeći svjetlosnu i zvučnu signalizaciju kako bi ih uočila. Lj.R. je zaustavila vozilo u blizini vrtića „Ljubica Popović“, kada joj je policijski službenik B., na propisan način, zatražio vozačku i saobraćajnu dokumentaciju i nakon utvrđivanja identiteta zamolio je da dođe do službenog vozila radi uručenja novčanog naloga zbog počinjenog prekršaja. Lj.R. je nalog uredno potpisala bez ikakvih primjedbi.
6. Predmetni odgovor Uprave policije Savjet je dostavio podnositeljki pritužbe, građanki Lj.R. na upoznavanje sa sadržinom i izjašnjenje.
7. Građanka Lj.R. u izjašnjenju na odgovor direktora Uprave policije koji je dostavila Savjetu istakla je da se isti prevashodno bazirao na prekršaju koji je počinila i nije sporila, a ne postupanju pripadnika policije kritičnom prilikom na koje je ukazala, a koji nijesu dostavili tačne povratne informacije, te je ponovno do detalja opisala događaj. Ponovila je da predmet pritužbe nije predstavljao prekršaj koji je načinila već činjenica da joj je zasmetalo bahaćenje službenika na način da nijesu odgovarali na njena pitanja, niti poštovali mjere Nacionalnog koordinacionog tijela i nju kao građanku. U cilju potvrde svojih navoda informisala je da će dostaviti snimak događaja sa nadzornih kamera ulaza ispred kojeg se događaj odigrao i istakla nadu da će ubuduće više pažnje biti usmjereno ka pritužbama građana.
8. Savjet za građansku kontrolu rada policije je prepoznao intenciju podnositeljke pritužbe da ne želi da sebe opravda za počinjeni prekršaj u saobraćaju već da je korišćenjem mehanizma žalbe željela da unaprijedi policijsku praksu i da doprinese kvalitetnijoj komunikaciji između građana i policije.
9. Savjet cijeni takav njen postupak i apoluje na sve građane da kada je to god moguće, zbog odnosa starješina, da prilože Upravi policije ili žalbenim mehaznima dodatne dokaze, poput fotografije ili video snimka.
10. Savjet poziva Upravu policije i Sektor policije opšte nadležnosti da osiguraju u svakoj sitauciji ljubazno i profesionalno postupanje policijskih službenika i da u pogledu poštovanja zdravstvenih mjera treba da budu primjer svima u društvu.

SAVJET ZA
GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Zoran Čelebić