



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 66/8-16

Podgorica, 9. februara 2017. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet na 9. sjednici održanoj 9. februara 2017. godine, u sastavu **dr Branislav Radulović, mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, prof. dr Dražen Cerović, Dr Vladimir S. Dobričanin i advokat Zoran Čelebić** razmatrao je pritužbu građanina N.K. iz Podgorice, i usvojio, nakon pribavljenih informacija, provedenog postupka i obavljene rasprave, sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Građanin N.K. iz Podgorice, obratio se Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom na rad policijskog službenika Stanice policije za javni red i mir Centra bezbjednosti Podgorica B.M., ukazujući na, kako je naveo, na nezakonito i neprofesionalno postupanje prilikom preduzimanja službene radnje prema njemu povodom usmene prijave P.R.

Građanin N.K. iz Podgorice, ovim povodom, Savjetu dostavio na uvid obimnu dokumentaciju u kojoj se, između ostalog, nalazi i Zapisnik o obavještenju prikupljenom o građaninu, povodom prijave koju je CB Podgorica, podnijela P.R. protiv građanina N.K. iz Podgorice, zbog krivičnog djela nedopuštenog prisluškivanja i snimanja. U spisima predmeta nalazi se i krivična prijava koju je protiv policijskog službenika Stanice policije za javni red i mir Centra bezbjednosti Podgorica B.M., podnio dana 08.08.2018. godine, građanin N.K. iz Podgorice, Rješenje od 28.11.2016. godine, kojim se ova krivična prijava odbacuje od strane Osnovnog državnog tužioca u Podgorici iz razloga jer ne postoji osnovana sumnja da je pomenuti policijski službenik izvršio neko krivično djelo koje se goni po službenoj dužnosti. Takođe, u spisima predmeta nalazi se i prijava za protivzakonito i neprofesionalno postupanje protiv pomenutog policijskog službenika koja je upućena ministru Unutrašnjih poslova Crne Gore, krivična prijava ODT-u u Podgorici, protiv policijskog službenika B.M., zbog krivičnog djela zloupotrebe službenog položaja i krivičnog djela iznuđivanja dokaza, kao i odgovor Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije, obzirom da je povodom pomenute prijave ministar Unutrašnjih poslova od istih zatražio detaljnu informaciju o navodima iz predmetnog obraćanja.

Tim povodom Savjet je dopisom od 22.11.2016. godine, od strane Etičkog odbora obaviješten da je isti na sjednici od 8. septembra 2016. godine, razmotrio predmet od Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije i dinio mišljenje da u postupanju policijskog službenika B.M. nema elemenata za donošenje mišljenja o kršenju Kodeksa policijske etike.

2. Savjet je predmetnu pritužbu uzeo u rad i ocijenio da nije neophodno da se tim povodom obraća Ministarstvu unutrašnjih poslova odnosno Upravi policije radi dobijanja povratnih informacija o predmetnom slučaju, obzirom da se u spisima predmeta nalazi informacija od Odjeljena za unutrašnju kontrolu policije.
- U ovoj informaciji se, između ostalog, navodi da je Izvještaj o izvršenim provjerama sa spisima predmeta upućen Etičkom odboru Uprave policije na ocjenu da li je postupanje pomenutog policijskog službenika bilo u skladu sa članom 4 Kodeksa policijske etike. Dalje, se nadodi da ukoliko Etički odbor, kao nadležno tijelo, utvrdi da je ponašanje policijskog službenika bilo u suprotnosti sa odredbama Kodeksa policijske etike, Odjeljenje za unutrašnju kontrolu će preuzeti zakonske mjere u cilju pokretanja disciplinskog postupka zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 106 stav 1 tačka 4 Zakona o unutrašnjim poslovima.
3. Zbog obimnosti i specifičnosti predmeta predsjednik Savjeta mr Aleksandar Saša Zeković i Zoran Čelebić, član odlučili su da se obrate građaninu N.K. iz Podgorice, i da sa njim dana 15.11.2016. godine, obave razgovor u vezi sa spornim događajem.
4. Na temelju raspoložive dokumentacione osnove i sprvedenog postupka Savjet za građansku kontrolu rada policije je utvrdio da je postupanje policijskog službenika Stanice policije za javni red i mir Centra bezbjednosti Podgorica B.M., prilikom preuzimanja službene radnje prema građaninu N.K. iz Podgorice, povodom usmene prijave P.R. bilo nezakonito i neprofesionalno.
5. Ovo posebno iz razloga jer je isti dana 01.07.2016. godine, oko 13:30h, pozvao građanina N.K. iz Podgorice, da dana 04.07.2016. godine, u 23:00h, dođe u službene prostorije CB Podgorica, radi uzimanja izjave, jer je došlo do dopune prijave od strane P.R. zbog pisanja nekih pisama, koja je uznemiravaju, i da je on prvi osumnjičeni, što je po mišljenju Savjeta neprimjereno vrijeme u koje se ne mogu pozivarti građani, osim u slučajevima hitnoće, koja očito nije, jer je građanin N.K. pozvan 4 dana ranije.
6. Zatim, prilikom davanja izjave građanina N.K. iz Podgorice dana 04.07.2016. godine, policijski službenik Stanice policije za javni red i mir Centra bezbjednosti Podgorica B.M., tom prilikom, isti nije odmah sačinio službenu zabilješku koju samim tim i nije ni mogao pročitati licu koje je obavještenje dalo čime je tom licu bilo onemogućeno da staviti eventualne primjedbe koje je policija inače dužna da unese u službenu zabilješku, niti je pomenutom građaninu kopija službene zabilješke o datom obavještenju izdata, niti je istu popisao a sve ovo je moralo biti urađeno shodno članu 259 stav 5 ZKP-a CG, kojim je propisano da će se službena zabilješka ili zapisnik o datom obavještenju pročitati licu koje je obavještenje dalo, da to lice može staviti primjedbe koje je policija dužna da unese u službenu zabilješku ili zapisnik, kao i to da će se kopija službene zabilješke ili zapisnika o datom obavještenju izdati građaninu, ako to zahtijeva.
7. Dalje, oko ponoći, isti je bez bilo kakve najave ili upozorenja, bez poziva u toku trajanja saslušanja, omogućio podnosiocu prijave P.R., uz očitu njegovu prethodnu saglasnost i dozvolu, da bukvalno ušeta u službenu prostoriju gdje je građanin N.K. davao izjavu. Tom prilikom se izvodi radnja suočavanja koja je zabranjena u ovoj

fazi postupka što ukazuje na neravnopravan tretman stranaka u postupku. Takođe, podnosiocu prijave P.R. se omogućava da ispituje građanina N.K., tj. da vodi postupak, kome ista imputira da je on pisac spornih pisama, iako je on to negirao, i tek tada se dokazi (sporna pisma) iz predmeta po kome se postupa, koji bi trebali biti kod policijskog službenika B.M., vade iz torbe podnosioca prijave P.R. i prezentuju pomenutom građaninu. Za ukazati je i to da u službenoj zabilješci koju je policijski službenik sačinio ovim povodom nema ni riječi o ovoj činjenici.

8. Takođe, da je postupanje policijskog službenika B.M., bilo neprofesionalno, vidi se i iz sledećeg primjera. Naime, isti je, iako je pušenje u službenim prostorijama zabranjeno, podnosiocu prijave P.R., tokom trajanja ovog postupka, dozvoljavao da puši cigarete, dok je to isto zabranjivao građaninu N.K.

**U IME SAVJETA
P R E D S J E D N I K**
prof dr Dražen Cerović