



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 4-21

Podgorica, 30. avgust 2021. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, dr Aleksandar Mugoša i Aida Petrović**, postupajući po pritužbi **građanke gospođe M.K. iz Podgorice** provjerio je postupanje **policijskih službenika Centra bezbjednosti (CB) Podgorica i Uprave policije** i usvojio je, nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih izjašnjenja i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom se obratila građanka M.K. iz Podgorice navodeći da su ona i njena porodica u potpunosti ignorisani posljednjih pet godina od strane Uprave policije, koja uprkos ozbiljnosti situacije od njih nije prikupila obavještenja o okolnostima i razlozima koji traju niz godina i zbog kojih se oni progone, žrtve su i oštećeni usljed činjenja krivičnih djela trećih lica. Ovakva situacija, kako je navela, uslijed kontinuirane neizvjesnosti i stalnog straha za sigurnost dovela je i do napuštanja Podgorice, 12.01.2021.g. i s tim u vezi, Upravi policije je dana 20.01.2021.g. podnijela je Zahtjev za hitnu procjenu bezbjednosti i dodjeljivanje policijske zaštite – obezbjeđenja. U prilogu pritužbe građanka M.K. Savjetu je dostavila prateću dokumentaciju.
2. Savjet je od Uprave policije zatražio izjašnjenje o preduzetim aktivnostima a predmetom u svojstvu obrađivača i izvjestioca zadužio dr Aleksandra Mugošu, člana Savjeta.
3. Uprava policije u odgovoru je konstatovala obostrano podnošenje prijave u CB Podgorica u ranijem periodu, između supružnika M. i V.K. protiv P.A. iz Podgorice, kao i nekoliko prijave protiv NN lica, ali i prijave P.A. protiv njih, i to:
 - 02.12.2014. godine, policijski službenici Stanice policije za javni red i mir su postupili i Područnom organu za prekršaje u Podgorici podnijeli Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, zbog počinjenog prekršaja iz čl. 19 Zakona o JRM;
 - 25.05.2015. godine, službenici SP za JRM, postupajući po navedenoj prijavi, prikupili su obavještenje od prijavljenog i istog upozorili na dalje ponašanje jer u navodima prijave nije bilo elemenata za pokretanje prekršajnog postupka;
 - 28. 07. 2015. godine, narednog dana, 29. 07.2015. godine, V.K. je, uz Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, priveden Područnom organu za prekršaje u Podgorici, zbog počinjenih prekršaja iz čl. 10 st. 2 i čl. 7 Zakona o JRM, na štetu P.A;

- 02. 02. 2016. godine, podnijeta je prekršajna prijava protiv V.K., zbog počinjenog prekršaja iz čl. 7 Zakona o JRM;
 - 16. 05. 2016. godine, u svojstvu Upravnika ulaza, zbog instalirane sigurnosnih kamera koje nadziru ulaz u zgradu, dvorišni dio iste, kao i ulaz u poslovni prostor P.A.. Sa navedenom prijavom PS SP za JRM upoznali su nadležnog tužioca u Podgorici, koji se izjasnio da u navodima prijave nema elemenata za postupanje iz nadležnosti tužilaštva i policije, već da se podnosilac prijave upozna da događaj prijavi Agenciji za zaštitu podataka i ličnosti.
4. Uprava policije je informisala Savjet da su i građani M. i V.K. podnijeli nekoliko prijava protiv P.A., i to:
- 10.12.2014. godine, po kojoj su postupali PS SP za JRM i istoga dana, uz Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka priveli Područnom organu za prekršaje u Podgorici P.A. zbog počinjenih prekršaja iz čl. 7 i čl. 8 Zakona o JRM;
 - 06.02.2016. godine, nakon čega su policijski službenici priveli P. Sudu za prekršaje u Podgorici, zbog počinjenih prekršaja iz čl. 7 i čl. 10 Zakona o JRM;
 - 21.11.2016. godine, telefonom je prijavljen fizički napad od strane dva NN, maskirana lica u dvorišnom dijelu zgrade u kojoj stanuje, u ulici Radosava Burića u Podgorici. Tužiteljka je ovo djelo kvalifikovala kao krivično djelo iz čl. 399 KZCG u sticaju sa KD iz čl. 151 KZCG, i naložila da se protiv NN izvršioca podnese krivična prijava nadležnom tužilaštvu, što je i urađeno 02.12.2016. godine, kada je V. izjavio da iza ovog napada na njega stoji upravo P.A. zbog prethodnih nesuglasica, odnosno prijetnji, koje se po njegovom mišljenju i ostvaruju. Službenici Centra bezbjednosti Podgorica su, preduzimajući mjere i radnje iz svoje nadležnosti, u cilju identifikacije i pronalaska počinioca ovog krivičnog djela, 29.11.2016. godine, prikupili obavještenje od P.A. na okolnosti navoda iz izjave oštećenog K., kao i na navode koje je V.K. iznio u međuvremenu u štampanim medijima. U svojoj izjavi, P.A. je negirao bilo kakvu umiješanost u ovo krivično djelo na štetu V.K., a takođe je negirao sve navode iz njegove izjave date policijskom službeniku i štampanim medijima;
 - 29.03.2020. godine, M.K. je prijavila policiji oštećenje na vozilu, kada su na lice mjesta izašli policijski službenici koji su na poklopcu motora vozila uočili da je prolivena manja količina tečnosti, najvjerovatnije ulje. Sa lica mjesta je upoznat nadležni tužilac u Podgorici, koji se izjasnio da, s obzirom da nije pričinjeno oštećenje jer se tečnost može ukloniti, nema krivičnog djela kao i elemenata za dalje postupanje. Potom je M. 01.03.2020. godine, pristupila u CB Podgorica i podnijela pismenu prijavu protiv NN lica zbog oštećenja na vozilu, kada je takođe, polivena tečnost po poklopcu motora vozila koje je bilo parkirano neposredno pored njenog vozila. O postupanju po navedenom događaju policijski službenici su sačinili službenu zabilješku u kojoj su naveli izjašnjenje postupajućeg tužioca;
 - 07.01.2021. godine, M.K. je podnijela prijavu protiv NN lica, za oštećenje svog vozila na parking prostoru, a sa navedenom prijavom upoznat je nadležni tužilac u Podgorici, koji se izjasnio da se radi o krivičnom djelu iz čl. 253 KZ CG - uništenje i oštećenje tuđe stvari, koje se goni po privatnoj tužbi. Na lice mjesta izašli su policijski službenici za kriminalističku tehniku koji su izvršili uviđaj, a narednog dana izvršili obilazak užeg i šireg lica mjesta u cilju izvršenja uvida u nadzorne kamere svih trgovinskih objekata i sagledavanja video materijala za naznačeno vrijeme, radi mogućeg uočavanja počinioca i sagledavanja pravca njegovog kretanja. Tom prilikom, na video zapisima svih objekata u užem i širem licu mjesta događaja, nije uočeno kretanje bilo kojeg lica, u vremenu naznačenom u prijavi;
 - 12.01.2021. godine dostavljen je dopis sa dokumentacijom o procjeni nastale štete na vozilu u posljednjem opisanom događaju.
5. U zaključnici odgovora Uprave policije je navedeno da su o svim navedenim događajima, odnosno preduzetim radnjama od strane policijskih službenika, M. i V.K., kao podnosioci prijave i oštećeni, usmeno upoznati.
6. Predmetni odgovor Uprave policije Savjet je dostavio podnositeljki pritužbe građanki M.K. na upoznavanje i izjašnjenje.
7. Na osnovu dostupne dokumentacije i izjašnjenja, Savjet nije mogao utvrditi da je postupanje policijskih službenika bilo neprofesionalno.

8. Savjet ipak prepoznaje da preventivne aktivnosti Uprave policije nijesu došle do izražaja ili da nijesu bile dovoljno uspješne. Savjet zato preporučuje Upravi policiji da se osnaže aktivnosti u zajednici i unaprijedi komunikacija sa građanima, posebno kako bi se otklonilo postojanje i najmanje prijetnje i straha kod građana za svoj život i sigurnost od strane trećih lica. Uprava policije ne smije da podcjenjuje značaj i intenzitet bilo kojeg konflikta ili nesporazuma između građana i posebno je važno da ih balgovremeno i dosljedno procesuiraju.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

