



Priloga: 06.06.2017

PP.br. 714/17-33

SUD ZA PREKRŠAJE U PODGORICI – ODJELJENJE U NIKŠIĆU, po sutkinji Jovanović Biserki, uz sudjelovanje zapisničarke rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenih

, zbog prekršaja iz čl. 7 st.1 Zakona o javnom redu i miru, pokrenut zahtjevom Ministarstva unutrašnjih poslova - Uprave policije-Centar bezbjednosti Nikšić-Stanica policije br. od , nakon održanog javnog pretresa, u prisustvu zastupnika podnosioca zahtjeva , okrivljenih njihovog branioca , advokata iz , shodno čl. 106,107 st.1, 128 i čl.194 st.1 tač.2 Zakona o prekršajima , dana 25.05.2017.god. donio je

RJEŠENJE

OKRIVLJENI:

, jmrbr. , od oca majke rodj. rođen . u ranije kažnjavan za prekršaje po Zakonu o bezbjednosti saobraćaja na putevima, nezaposlen, neoženjen, stalno nastanjen u br. tel.

, jmrbr. od oca i rodj. rođen . god. u Nikšiću, ranije nekažnjavan, nezaposlen, neoženjen, nastanjen u , br. tel. , državljanin

Shodno čl. 194 st.1 tač.2 Zakona o prekršajima,

OSLOBADJAJU SE KRIVICE

1. da se dana 23.03.2017.god. oko 11,15 h , na javnom mjestu , ispred zgrade CB Nikšić, koja se nalazi u ulici Voja Deretića u Nikšiću, ponašao drsko na način što je dolaskom ispred navedenog objekta , svoj mobilni tel. marke Samsung GT I9300 dao svom drugu govoreći mu "slikaj me", nakon čega se okrenuo leđjima ulazu od zgrade i isti podigao desnu ruku sa stisnutom pesnicom u vis. Čime bi počinio prekršaj iz čl. 7 st.1 Zakona o javnom redu i miru, jer nije dokazano da je počinio prekršaj za koji je protiv njega podnešen zahtjev.

2. , što se istom prilikom kao pod tač.1. ponašao drsko na način što je nakon zahtjeva da ga slika ispred zgrade Centra bezbjednosti , uzeo od istog mobilni telefon marke Samsung, model GT I9300 , fotografišući ga jedan put. Čime bi počinio prekršaj iz čl. 7 st.1 Zakona o javnom redu i miru, jer nije dokazano da je počinio prekršaj za koji je protiv njega podnešen zahtjev.

3. će se vratiti mob.telefon marke Samsung GT I9300, mail , SIM kartica sa br. , i plastična futrola od mob.tel. Samsung. koji je potvrdom MUP CB Nikšić br. od .god. oduzet od vlasnika telefona, nakon pravosnažno okončanog prekršajnog postupka

4.Troškovi prekršajnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, shodno čl.127 Zakona o prekršajima i čl. 230 st.1 Zakonika o krivičnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Po zahtjevu Ministarstva unutrašnjih poslova - Uprave policije – Centar bezbjednosti Nikšić br. od .god. pokrenut je prekršajni postupak protiv okrivljenih zbog prekršaja iz čl. 7 st.1 Zakona o javnom redu i miru, preciziran od strane predstavnika podnosioca zahtjeva, prije davanja završne riječi, u odnosu na okrivljenog pri kojem je predstavnik podnosioca zahtjeva, u završnoj riječi ostao, i predložio da se okrivljeni oglase krivim i kazne po zakonu.

Okrivljeni je u svojoj odbrani istakao da je dana 23.03.2017.god. sa pružao podršku majkama koje su izražavale nezadovoljstvo zbog svog socijalnog statusa. Dok su prolazili ulicom Vučedolskom njega je udario put.mot.vozilo kojim je upravljalo NN lice, i pošao je u stanicu policije da to prijavi. Zajedno sa njim pošao je i o ulasku u dvorišni dio, ispred zgrade Centra bezbjednosti oko 11,15 h, od svog prijatelja tražio je da ga fotografise, što je on i učinio. Dao mu je svoj telefon marke Samsung mod. GT I9300. Tom prilikom se okrenuo leđjima prema ulazu od zgrade policije , tačnije bio je okrenut u pravcu ulice gdje se nalazio i podigao je desnu ruku sa stisnutom pesnicom u vis, u znaku slobode za ljudska prava. Dok se sve to dešavalo ispred stanice policije su se nalazila dva policajca, koji su došli za njima kada su i on ušli u stanicu policije da prijave vozača. Tada su mu zatražili telefon koji je tom prilikom bio oduzet. Na kraju, u završnoj riječi, se pridružio završnoj riječi svog branioca i naveo da se ne osjeća krivim za prekršaj koji mu se zahtjevom stavlja na teret.

Okrivljeni je u svojoj odbrani istakao da se dana 23.03.2017.god. sa nalazio kao podrška majkama u njihovoj protestnoj šetnji i dok su se kretali od pravca kružnog toka, u pravcu manastira, ženska osoba koja je upravljala vozilom ušla je u kolonu i tom prilikom vozilom zakačila . Zajedno sa njim pošao je u stanicu policije kako bi prijavio i po dolasku u CB Nikšić, ulaskom u dvorišni dio, u 11,15 h se kretao ispred njega na udaljenosti od oko 5 metara, u jednom momentu se okrenuo i dao mu telefon , govoreći da ga fotografise. Uzeo je od njega telefon , fotografisao ga i isti mu nakon toga vratio. Nakon toga njih dvojica su ušli u stanicu policije, prišla su im dva policajca, pitajući ih "zašto se fotografiše telefonom". Pokušao je objasniti da time nije mislio ništa loše i da time ne čini nikakav prekršaj, a posebno ni da je učinio nešto drsko. Na fotografiji koju je napravio nalazi se koji je leđjima okrenut prema stanici policije, okrenut prema njemu , imao je podignutu desnu ruku i stisnutu pesnicu. Policajci koji su im se obratili, rekli su im da im pokažu

fotografiju na telefonu i kada su je vidjeli rekli su da se to obriše. Pitajući ga zbog čega je tu, i kada je odgovorio da je svjedok, da je udarilo putničko vozilo, policajci su mu rekli da napusti zgradu policije. je ostao da razgovara sa njima i šta se dalje dešavalo to ne zna. Naglasio je da konkretnom prilikom to što je fotografisao nije njegovo nepoštovanje institucija, niti želja da pokazuje neki prkos, jer naprotiv, poštuje sve institucije. Na kraju se , u završnoj riječi, priduržio završnoj riječi svog branioca i naveo da se ne osjeća krivim za prekršaj koji mu se zahtjevom stavlja na teret.

Branilac okrivljenih , advokat , u završnoj riječi je istakao da u Zakonu o javnom redu i miru - drsko ponašanje, kao prekršaj, a koji se njegovim branjenicima stavlja na teret, nije posebno definisano, odnosno nije definisan pojam drskog ponašanja. U tumačenju pomaže sudska praksa iz oblasti prekršaja ali i iz oblasti redovnih sudova kroz primjenu člana 399 KZ, budući da je jedan od elemenata krivnog djela nasilničko ponašanje i drsko ponašanje. Tako se kroz praksu ustanovilo da drsko ponašanje predstavlja ponašanje lica ili preduzimanje radnji na javnom mjestu kojima se ugrožava sigurnost građana ili narušava javni red i mir, vrijeđa moral, uništava ili oštećuje imovina. Kako je u praksi primijećeno da je očigledni nedostatak Zakona o javnom redu i miru nepostojanje značenja izraza to je u nacrtu novog ZJRM, koji još uvijek nije usvojen, drsko ponašanje definisano kao: "jedna ili više radnji koje čine cjelinu kojima se vrijeđa shvatanje određene cjeline i remete ustaljeni međuljudski odnosi kao što su: pljuvanje, psovanje, nazivanje pogrđnim imenima, svađa, vika i slično". Iako se radi o nacrtu Zakona u njemu je utkana misao zakonopisca pa i ovo pomaže u tumačenju. Ipak, najbolje smjernice za tumačenje daju osnovne odredbe važećeg ZJRM, gdje se u članu četiri u stavu prvom navodi: "Prekršaji kojima se narušava javni red i mir su radnje kojima se na nedozvoljen način remeti mir, rad ili normalan način života građana, stvara nemir, neraspoloženje, uznemirenost ili ometa kretanje građana na ulicama i drugim javnim mjestima ili ometa ostvarivanje njihovih prava i obaveza, vrijeđa moral, ometa rad državnih organa i službenih lica u vršenju ovlašćenja, ugrožava opšta bezbjednost ljudi i imovine, kao i druge radnje utvrđene ovim zakonom". Postavlja se logično pitanje - kakve veze navedeno ima sa radnjama navedenim u činjeničnom opisu zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka protiv njegovih branjenika? Okrivljenom stavlja se na teret da se ponašao drsko na način što je dolaskom ispred CB Nikšić svoj mobilni telefon dao drugu, okrivljenom govoreći mu: "slikaj me", nakon čega se okrenuo leđima ulazu od zgrade, i podigao desnu ruku sa stisnutom pesnicom u vis! Stisnuta pesnica nastala je kao simbol 1917. godine, dakle prije punih 100 godina, u Sjevernoj Americi kao simbol sindikata radnika u industriji, da bi planetarnu popularnost dobila 1968. godine, dok je u SAD još uvijek rasisam bio značajno izražen, kada su na ceremoniji na kojoj su im dodijeljene medalje na Olimpijskim igrama u Meksiku, američki sprinteri Tomi Smit i Džon Karlos, inače afro-amerikanci, podigli stisnute pesnice. Kasnije, Smit je u svojoj biografiji napisao da je stisnutu pesnicu doživio kao "pozdrav ljudskim pravima". Stisnuta pesnica bila je prva ekspresija i Nelsona Mendele, kada je nakon 27 godina robije izašao iz zatvora, Mendele koji je postao svjetska ikona borbe protiv aparthejda. Stisnutu pesnicu kao simbol koristio je tokom cijele kampanje za nominaciju na američkim predsjedničkim

izborima i Berni Sanders čija se politička platforma zasnivala na borbi za ljudska prava i prava radnika. Dakle, radi se o planetarnom simbolu borbe za ljudska prava! No, u Nikšiću 100. godina nakon nastanka ovog simbola, upotrebu ovog simbola policija želi sankcionisati! Iz odbrane okr. _____ proizilazi da je njegova upotreba ovog simbola inspirisana učestovanjem istog dana na protestu majki u Nikšiću koje su demonstrirale protiv smanjenja naknada. Mjesto radnje je ispred CB, gdje se _____ sa okr. _____ zadesio drugim povodom, a CB je doživio na onaj način koji on i jeste organ izvršne vlasti, naravno, opštepoznato je da je izvršna vlast inicirala smanjenje naknada majkama. Da li je reakcija okrivljenog _____ prenaplaštena? Na to pitanje daje odgovor ovaj postupak. A odgovor je da je njegova reakcija izgleda isuviše blaga! Ovo iz razloga što je CB Nikšić, samo iz razloga što im se očito ne sviđa simbol borbe cijelog svijeta za ljudska ljudska prava, protiv njega inicirao pokretanje prekršajnog postupka. Kršeći tako _____ jedno od osnovnih ljudskih prava, zajamčeno članom 47 Ustava i članom 10 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda - pravo na slobodu izražavanja! O tome da li je ovo ponašanje _____ na bilo koji način remetilo javni red, da li je izazvalo uznemirenost građana, povrijedilo javni moral i slično najviše govori sama reakcija građana. Naime, mediji, kao čuvari demokratije su odmah objavili da je protiv _____ podnijet zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, a nije baš uobičajeno da mediji izvještavaju o prekršajima, a nakon toga su brojni građanski aktivisti revoltirani progonom _____ dolazili ispred Centara bezbjednosti u gradovima po Crnoj Gori i fotografisali se sa dignutom pesnicom. Tako se i po medijima i po društvenim mrežama rasprostranio veliki broj fotografija građana i građanskih aktivista, te boraca za ljudska prava sa podignutim pesnicama ispred policijskih stanica po Crnoj Gori. Dakle, ima se očigledna situacija da je ustvari progon odnosno kršenje njegovog prava na slobodu izražavanja izazvao uznemirenost građana, izazvao nemir i neraspoloženje, uznemirio građane i očigledno povrijedio javni moral te se dolazi do toga da se Uprava policije, odnosno Centar bezbjednosti u Nikšiću oličan u svojim službenicima ponašao suprotno Zakonu o javnom redu i miru, a ne okr. _____ a kamoli okr. _____ koji je samo fotografisao. Iako dizanje pesnice nije nikakva kritika već ono što je već navedeno, hipotetički da se radi o kritici valja sagledati praksu Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu u povodu člana 10 Konvencije. Naime, u praksi je razrađena tzv. piramida stepena zaštite, odnosno otpornosti na kritiku od strane javnosti te je ustavnovljeno da najniži stepen tolerancije trebaju imati fizička lica, odnosno građani koji se ne izlažu javnosti, zatim sudske vlasti, pa državni službenici personalno, zatim političari i javne ličnosti odnosno oni čiji je rad javan i zavisi od povjerenja javnosti te samim tim moraju biti izloženi i kritici i na samom kraju izvršna vlast i druge institucije sistema, ne računajući sudsku vlast. Logično je da izvršna vlast mora imati najveći stepen tolerancije na bilo kakvu kritiku jer se bira od strane građana posredno preko njihovih izabranih predstavnika u Skupštini a finansira neposredno od građana. U konkretnom slučaju policijski organi pokazali su nultu stopu tolerancije što je suprotno razrađenoj praksi povodom člana 10 Konvencije. Naravno, ne može se prihvatiti ni da su okr. _____ na bilo koji način ometali rad državnih organa, jer ako je to teza Uprave policije, odnosno CB Nikšić, onda se postavlja pitanje kako je taj organ uopšte sposoban da se na bilo koji način bavi svojim poslom, a opšte je poznato koje su nadležnosti policije, kad ih u radu navodno jako ometa to što se neko

fotografiše ispred Centra bezbjednosti. Glede slobode izražavanja propisane članom 10 Konvencije treba ukazati da se u stavu 2 Konvencije propisuju taksativno pobrojane situacije kada su dopuštena ograničenja slobode izražavanja uz naznaku da ograničenje mora biti neophodno u demokratskom društvu. Da li je prekršajno kažnjavanje u ovom predmetu, odnosno ograničenje njegove slobode izražavanja na taj način bilo neophodno u demokratskom društvu - naravno da ne bi? Prije bi bilo neophodno u demokratskom društvu da se nadležni organi bave eventualnom disciplinskom odgovornošću onih koji su inicirali ovaj progon! Prekršajno kažnjavanje bilo bi očigledno kršenje prava na slobodu izražavanja ako se ima u vidu tzv. trodjelni test koji je u praksi ESLJP ustanovljen kako bi se ispitalo da li u svakom pojedinom slučaju utvrdilo da li postoji kršenje ovog prava. Naime, prvi stepen testa je propisanost zakonom i podrazumijeva da je unaprijed jasno da određeno ponašanje povlači sankciju i to na jasan, nedvosmislen način gdje se zahtjeva predvidljivost od strane građana da će njihovo ponašanje biti sankcionisano (*Centro Europa 7 S.R.L. i Di Stefano protiv Italije - 2012*). Ovdje je jasno da toga nema jer niti jednom građaninu nije jasno, a nije ni logično da bude jasno da upotreba simbola borbe za ljudska prava može povlačiti bilo kakvu odgovornost. Te bi već na prvom stepenu testa "palo" kažnjavanje u ovom slučaju. Drugi stepen testa podrazumijeva da ograničenje slobode izražavanja, ovdje kroz kažnjavanje, bude zasnovano na legitimnom cilju, a legitimni ciljevi su ono što je taksativno pobrojano u stavu 2 člana 10 Konvencije. Ako se uzme krajnje hipotetički da bi kažnjavanje prošlo prvi stepen testa, sigurno bi "palo" na drugom jer kažnjavanje ne bi bilo ni u interesu nacionalne bezbjednosti, niti teritorijalnog integriteta zemlje, niti javne bezbjednosti, niti radi sprječavanja nereda ili kriminala, niti radi zaštite zdravlja ili morala, niti radi zaštite ugleda ili prava drugih, sprječavanja otkrivanja obavještenja dobijenih u povjerenju, ali ni očuvanja autoriteta i nepristrasnosti sudstva. Ako se iz ovoga izvuče nešto što bi najekstenzivnije bilo "blizu" - javna bezbjednost i moral, onda je jasno da nema nikakvih implikacija po javnu bezbjednost zbog ponašanja što se morala tiče, to je već ranije objašnjeno. Treći stepen ovog testa podrazumijeva neophodnost u demokratskom društvu, o čemu je već bilo riječi pa ne treba ponavljati ali je jasno da u hipotetičkoj situaciji da eventualno kažnjavanje prođe kroz dva stepena testa ne bi prošlo kroz treći. Ovo pokazuje da bi kažnjavanje za ovu radnju predstavljalo flagrantno kršenje prava na slobodu izražavanja iz člana 10 Evropske konvencije. Što se tiče okrivljenog pa, njega ne treba ni braniti. Ako je prekršaj fotografisati nekoga mobilnim telefonom i to na zahtjev tog lica, onda krajnje čudi što policijski službenici nisu pokrenuli postupak, tako revnosno i protiv nekog prolaznika koji je možda gledao. Ili moguće, potraga za N.N. prolaznikom, čiji je zločin ogleda u posmatranju još uvijek trajel? Sa svega navedenog traži da sud donese rješenje kojim se njegovi branjenici oslobađaju krivice jer djelo za koje se terete nije prekršaj.

U dokaznom postupku saslušani su svjedoci
policijski službenici MUP CB Nikšić, izvršen uvid u fotografiju
sačinjenu dana 23.03.2017.god u 11,13 h mobilnim telefonom marke Samsung mod.
GT 19300, mail br. , sim kart. vlasništvo
izvršen uvid u potvrdu o privremeno oduzetim predmetima izdata od strane
MUP CB Nikšić br. od god. na ime , te izvršen uvid u
uvjerenja iz prekršajne evidencije na ime okrivljenih.

Svjedok _____, policijski službenik MUP CB Nikšić je u svom iskazu naveo da je dana 23.03.2017.god. , ne može se sa sigurnošću izjasniti koje je vrijeme bilo, ali je bilo oko podne, sa kolegom _____ vršio regulisanje saobraćaja zbog protesta majki _____, koji je bio organiziran, i nalazili su se na raskrsnicu ulica Vuka Karadžića i Danila Bojovića sa ulicom Voja Deretića. Primijetio je da se Centru bezbjednosti približava grupa oko 20-tak gradjana i obratio je pažnju šta se događa. Takodje je primijetio da su se iz grupe odvojila dva lica, i to su bili _____ i _____ i da su se isti uputili prema ulazu zgrade policije te da se u jednom momentu _____, koji je stigao do prvih stepenica, prije ulaska u zgradu, okrenuo leđjima prema zgradi i da daje telefon licu koje se nalazilo ispred njega i koje ga je fotografisalo. Primijetio je da _____ drži podignutu desnu ruku ali tada nije znao da li je držao stisnutu pesnicu ili je pokazao nešto nepristojno, odnosno da li je pokazivao neke znake vulgarnosti. Na to je skrenuo pažnju kolegi i obratio se _____ i _____ riječima "šta to radite", jer je pomislio da se na fotografiji možda nalazi nešto vulgarno i da bi ta fotografija mogla biti objavljena. Nije čuo da su nešto govorili i isti su nakon toga ušli u stanicu policije. Ubrzo su kolega _____ i on ušli u stanicu policije i iste primijetili u holu zgrade. Obratio im se tražeći objašnjenje šta traže i šta su uradili. Objasnili su mu da su došli da podnesu prijavu i nakon toga je od njih zatražio da mu pokažu fotografiju koji su sačinili telefonom. Na fotografiji je primijetio _____ koje je leđjima okrenut prema stanici policije i drži podignutu desnu ruku sa stisnutom pesnicom u vis. Nakon toga _____ i _____ je uputio na dežurnu službu stanice policije.

Svedok _____, policijski službenik MUP CB Nikšić je u svom iskazu naveo da je dana 23.03.2017.god. oko 11,15 h sa kolegom _____ vršio kontrolu saobraćaja na raskrsnici ulica u neposrednoj blizini Centa bezbjednosti Nikšić –Stanice policije, i tada mu je kolega _____ rekao da pogleda prema zgradi policije, jer se tamo nalaze lica koja se fotografišu. Pogledao je i primijetio _____ koji je stajao na stepenicama ispred ulaza u stanicu policije, leđjima okrenut prema ulazu i da je podigao ruku sa stisnutom pesnicom i kako ga u tom momentu _____ fotografiše mobilnim telefonom. Nije čuo da su, kada se sve ovo dešavalo, vikali ili na neki drugi način se nepristojno ponašali. Kolega i on su im rekli da udju u stanicu policije što su oni i učinili a oni su pošli takodje u stanicu policije. _____ su ostali u dežurnoj službi, a on i kolega su napustili zgradu policije. Ne zna da li u blizini zgrade policije, odnosno Centra bezbjednosti postoji neki znak koji zabranjuje fotografisanje.

Svjedok _____ policijski službenik MUP CB Nikšić, je u svom iskazu naveo da se dana 23.03.2017.god. nalazio u zgradi stanice policije gdje je bio radno angažovan kao vodja sektora i tog dana, ne može se tačno sjetiti vremena, misli da je bilo negdje oko 13 h, kada ga je kolega iz dežurne službe obavijestio da se u stanici nalazi lice _____, koji je došao da prijavi incident iz ulice Vučedolske u Nikšiću, u kojoj se nalazio zajedno sa majkama sa troje i više djece, u protestnoj šetnji i da je u jednom momentu u navedenu ulicu ušlo vozilo kojim je upravljalo NN lice, koje ga je vozilom udario u predjelu noga i tom prilikom mu je oštećen mob.telefon. Takodje ga je kolega obavijestio da je _____ po dolasku u Centar bezbjednosti Nikšić, a prije ulaska u stanicu policije, od svog druga _____ a tražio da ga fotografiše mob.telefonom,

što je ovaj i učinio. Nakon toga je pozvao u svoju kancelariju, sa njim obavio razgovor i saznao iz istog, da ga je NN lice u ulici Vučedolskoj udarilo vozilom u predjelu noga i da je povodom toga došao u Centar bezbjednosti kako bi to prijavio i da je prije ulaska u Centar bezbjednosti od svog druga tražio da ga fotografiše njegovim mob.telefonom, što je ovaj i učinio. Okrenuo se ledjima prema ulazu u CB i podigao desnu ruku iznad glave sa stisnutom pesnicom. Na njegovo pitanje, zbog čega je to uradio, isti mu je rekao da je to uradio kao znak slobode, a na njegovo pitanje šta mu to znači isti je odgovorio da nije zadovoljan sa stanjem u društvu i da je davao podršku majkama u njihovoj protestnoj šetnji. Nakon ovoga obavio je razgovor i sa koji je potvrdio da je on izvršio fotografisanje ispred Centra bezbjednosti. Na kraju je o svemu obavijestio Osnovnog državnog tužioca, koji je naložio da se sa i ostalim svjedocima koji su se nalazili u ul.Vučedolskoj, sačinii zapisnik o saopštenju prikupljenom od gradjanina, te da mu se kompletna dokumentacija dostavi na uvid, radi kvalifikacije djela, a što se tiče događaja ispred CB Nikšić, obavijetio ga je da nema elemenata krivičnog djela, te da se vidi da li u njihovim radnjama ima elemenata prekršaja iz Zakona o javnom redu i miru. O događaju koji se desio ispred CB Nikšić, sačinio je službenu zabilješku u kojoj je konstatovao sve ono što je saopštio pred sudom.

Uvidom u mobilni telefon marke Samsung mod.GT I9300, mail br. .sim kart. i fotografiju okrivljenog memorisanoj u aplikaciji galerija, izvršen uz saglasnost vlasnika telefona, konstatovano je da se u navedenoj aplikaciji nalazi fotografija okrivljenog na kojoj okrivljeni stoji okrenut ledjima prema ulaznim vratima zgrade CB Nikšić, sa podgnutom desnom rukom i stisnutom pesnicom.

Uvidom u potvrdu o privremeno oduzetim predmetima izdata od strane MUP CB Nikšić br. od .god. na ime, konstatovano je da je od lica privremeno oduzet mob. tel. marke Samsung mod. GT I9300 i mail, SIM kartica sa br. i plastična futrola od mob.tel. Samsung, te da je navedena potvrda potpisana od strane

Uvidom u uvjerenja iz kaznene evidencije na ime okrivljenih, konstatovano je da okrivljeni kažnjavan po Zakonu o bezbjednosti saobraćaja na putevima, a okrivljeni nije prekršajno kažnjavan.

Cijeneći provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj medjusobnoj povezanosti i dovodeći ih u medjusobnu vezu sa odbranama okrivljenih, sud je našao da nije dokazano da su okrivljeni učinili prekršaj iz čl. 7 st.1 Zakona o javnom redu i miru, i shodno čl.194 st.1 tač.2 Zakona o prekršajima, iste oslobodio krivice za prekršaj za koji je protiv njih podnešen zahtjev, a ovo sa sledećih razloga:

Okrivljeni je u svojoj odbrani negirao da je počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, navodeći da je dana 23.03.2017.god. oko 11,15 h, pošao u Centar bezbjednosti Nikšić kako bi prijavio da ga je u ulici Vučedolskoj NN lice udarilo vozilom i

da je po dolasku ispred Centra bezbjednosti tražio od svog prijatelja da ga fotografiše mobilnim telefonom (vl. _____) što je ovaj i učinio, a on se okrenuo leđjima prema ulazu u zgradu policije i podigao desnu ruku sa stisnutom pesnicom kao znak slobode za ljudska prava.

Okrivljeni _____ je u svojoj odbrani negirao da je počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, navodeći da je dana 23.03.2017.god. zajedno sa _____, bio kao podrška majkama u njihovoj protestnoj šetnji, i dok su se kretali u pravcu manastira je zakačilo put.mot.vozilo, kojim je upravljala ženska osoba, nakon čega su njih dvojica pošli da to _____ prijavi i po dolasku u dvorišni dio Centra bezbjednosti Nikšić, _____ je od njega tražio da ga fotografiše _____ telefonom, smatrajući da time ne čini ništa loše, da ne čini prekršaj, a posebno da nije učinio ništa drsko, da njegovo činenje nije nepoštovanje institucija, niti želja da pokazuje prkos, jer naprotiv, poštuje sve institucije. Na fotografiji je _____ okrenut leđjima prema stanici policije, sa podignutom desnom rukom u vis i stisnutom pesnicom.

Svjedoci _____ i _____ policijski službenici, saglasno i uvjerljivo su istakli da su kritičnom prilikom vidjeli, da okrivljeni _____ ispred ulaza u zgradu policije fotografiše _____ koji je bio okrenut leđjima prema ulazu u zgradu, sa podignutom desnom rukom i stisnutom pesnicom. Svjedok _____ je naveo da nije čuo da su okrivljeni nešto govorili, a svjedok _____, da nije čuo da su okrivljeni kritičnom prilikom vikali ili se na neki drugi način nepristojno ponašali.

Svjedok _____ policijski službenik, je jasno i uvjerljivo naveo da je kao vodja sektora, kritičnom prilikom obavio razgovor sa _____ na okolnosti događaja iz ulice Vučedolske kao i na okolnosti njegovog fotografisanja ispred zgrade policije i da mu je isti konkretnom prilikom rekao da je od prijatelja _____ tražio da ga fotografiše, da se leđjima okrenuo prema ulazu zgrade policije, podigao ruku sa stisnutom pesnicom, kao znak slobode, jer nije zadovoljan stanjem u društvu i davao je podršku majkama u njihovoj protestnoj šetnji, te da je _____ u razgovoru, potvrdio da je _____ telefonom fotografisao _____ leđjima okrenutog prema zgradi policije, koji je podigao ruku sa stisnutom pesnicom.

Uvidom u predmetnu fotografiju, u koju je sud izvršio uvid, uz saglasnost vlasnika telefona _____, koji je potvrdio njenu autentičnost, konstatovano je da se na istoj nalazi _____ okrenut leđjima prema ulazu u zgradu policije, sa podignutom desnom rukom i stisnutom pesnicom, čime su podkrijepljeni navodi odbrane okrivljenih i iskazi saslušanih svjedoka.

Članom 4 Zakona o javnom redu i miru, između ostalog, propisuje se da su prekršaji kojima se narušava javni red i mir, radnje kojima se na nedozvoljen način remeti mir, rad ili normalan način života građana, stvara nemir, neraspoloženje, uznemirenost ili ometa kretanje građana na ulicama i drugim javnim mjestima, ili ometa ostvarivanje njihovih prava i obaveza, vrijedja moral, ugrožava opšta bezbjednost ljudi i imovine, a članom 7 st.1 istog zakona, propisuje se da će se, ko na javnom mjestu vrijedja drugog ili se drsko ponaša, kazniti za prekršaj novčanom kaznom od 1.00 eura do 400 eura, ili kaznom zatvora do 30 dana.

Imajući prednje u vidu, sud je mišljenja da dokazana radnja okrivljenog koji je na javnom mjestu, okrenut leđima ulazu u zgradu Centra bezbjednosti Nikšić, u ulici Voja Deretića, sa podignutom rukom i stisnutom pesnicom tražio od svog druga, dajući mu svoj mobilni telefon marke Samsung GT I9300 da ga slika, i dokazana radnja okrivljenog da je isti nakon zahtjeva da ga slika ispred zgrade Centra bezbjednosti, uzeo od istog mobilni telefon i fotografisao ga jedana put, nijesu radnje prekršaja iz čl. 4 Zakona o javnom redu i miru, jer istim nijesu ugroženi mir i spokojstvo građana, njihovo pravo na ličnu i imovinsku sigurnost, slobodu kretanja, na ostvarivanja njihovih prava i obaveza, sačuvanja ljudskog dostojanstva i morala.

Naime, prekršaj drskog ponašanja predstavlja teži oblik nepristojnog ponašanja, koje se obično čini radnjama-svadja, vika i sl., što u konkretnom nije dokazano, pošto je u toku postupka iz iskaza svjedoka i policijskih službenika, nedvosmisleno utvrđeno da okrivljeni kritičnom prilikom nijesu ništa govorili, odnosno vikali ili se na neki drugi način nepristojno ponašali.

Nepristojno ponašanje, pa samim tim i drsko ponašanje, kao teži oblik nepristojnog ponašanja, može se učiniti i davanjem odgovarajućih znakova, što takodje u konkretnom nije dokazano, jer je iz svih provedenih dokaza – iskaza svjedoka i predmetne fotografije, utvrđeno da se na fotografiji nalazi sa podignutom desnom rukom i stisnutom pesnicom, što ne može biti drsko ponašanje, odnosno ponašanje koje je u potpunoj suprotnosti sa opšte prihvaćenim pravilima ponašanja, iako možda predstavlja manifestaciju njegovog (bez) razložnog bunta-nezadovoljstvo zbog stanja u društvu, što je utvrđeno iz iskaza svjedoka policijskog službenika, kojem okrivljeni nije prigovarao, ali isti nije izražen na neprihvatljiv, odnosno nekulturan način, pa je sud prihvatio odbranu okrivljenog i njegovog branioca, da njegova stisnuta pesnica predstavlja znak slobode za ljudska prava, odnosno da je to njegovo pravo slobode izražavanja koje mu je zajemčeno Ustavom i Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Naime, nesumnjivo je dokazano da je okrivljeni konkludentnom radnjom-podignutom rukom i stisnutom pesnicom izrazio svoj lični stav – borba za sve vrste sloboda, koji simbol je opšte prihvaćen u svim demokratskim društvima, sa istim značenjem. Ovom radnjom nije ugrožen mir i spokojstvo građana, njihovo pravo na ličnu i imovinsku sigurnost, slobodu kretanja, na ostvarivanja njihovih prava i obaveza, sačuvanja ljudskog dostojanstva i morala u smislu čl. 4 Zakona o javnom redu i miru.

Crna Gora je demokratska država sa demokratskim institucijama, a ta demokratskost ogleda se u slobodama zajemčenim Ustavom, pa i sloboda izražavanja koja se može ograničiti samo pravom drugoga na dostojanstvo, ugled i čast, i ako se ugrožava javni moral ili bezbjednost Crne Gore.

U postupku je nesumnjivo utvrđeno da okrivljeni svojom radnjom nije ugrozio dostojanstvo institucije ispred koje se nalazio, zaposlenih službenika policije, javni moral ni bezbjednost Crne Gore.

