



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 38 - 25

Podgorica, 24. decembar 2025. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Igor Ljutica**, postupajući po sopstvenoj inicijativi provjerio je postupanje policijskih službenika Odjeljenja bezbjednosti (OB) Podgorica prema maloljetnoj osobi, i nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih odgovora i objašnjenja te obavljene rasprave, usvojio je sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Savjet za građansku kontrolu rada policije, po sopstvenoj inicijativi, pokrenuo je postupak ocjene postupanja službenika policije povodom događaja o kojem su prenijeli mediji, u kojem se navodi da je Osnovno državno tužilaštvo (ODT) u Podgorici odredilo zadržavanje do 72 sata maloljetniku zbog sumnje da je 17.09.2025.godine u prostorijama Uprave policije udario policijske službenike, i to zadavši udarac u glavu policijskom službeniku B.S., dok je policajce S.S. i M.V. udario u grudi. U vezi sa navedenim na teret mu je stavljeno krivično djelo Napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti. Obrađivač i izvestilac u ovom predmetu bio je dr Igor Ljutica.
2. Uprava policije u odgovoru koji je dostavila Savjetu informisala da je u kontekstu predmetnog slučaja dana 10.09.2025. godine građanka J.J. prijavila da joj je obijena porodična kuća u Podgorici, i tom prilikom otuđen novac u iznosu od oko 600 eura i više komada zlatnog nakita i druge bižuterije. O navedenom je obavješten dežurni tužilac u ODT u Podgorici, koji je naložio da se od oštećene prikupe obavještenja i uviđaj izvrši na licu mjesta. Postupajući po nalogu tužioca obavljen je razgovor sa oštećenom, kojom prilikom je ukazala na potencijalne izvršioce krivičnog djela, kao i na lica koja imaju informacije ko bi mogao biti izvršilac i to lica koja se navodno određeni vremenski period okupljaju i borave u stambenom prostoru-kući, koja je u neposrednom komšiluku oštećene.
3. Dana 17.09.2025. godine, kako dalje stoji u odgovoru Uprave policije, postupajući shodno zakonom propisanim ovlaštenjima iz svoje nadležnosti, a nakon obavljenih konsultacija sa postupajućim državnim tužiocem u vezi predmetnog događaja, policijski službenici su u službene prostorije OB Podgorica doveli maloljetno lice XX, iz razloga postojanja osnova sumnje da je učestvovao u izvršenju krivičnog djela krađa, počinjeno na štetu oštećene J.J. Ovom prilikom, sa imenovanim XX. je u službene prostorije u pratnji majke dovedena i maloljetna YY., a otac maloljetnog lica XX je odmah obaviješten telefonskim putem i, u kratkom roku, je pristupio u službene prostorije.
4. Nakon dolaska oca maloljetnog XX u OB Podgorica, policijski službenik ga je upoznao sa razlozima dovođenja njegovog sina, i o događaju je odmah obaviješten policijski službenik

zadužen za poslove iz oblasti maloljetničke delikvencije i pristupilo se prikupljanju obavještenja na zapisnik saglasno proceduri.

5. Maloljetni XX je prilikom prikupljanja obavještenja od građanina u službenim prostorijama, u jednom trenutku počeo da se ponaša neprimjereno, da upućuje uvrede policijskom službeniku N.B., kao i prijetnje i drugim policijskim službenicima koji su se nalazili u službenim prostorijama, na hodniku.
6. I pored izraženog agresivnog ponašanja maloljetnika, policijski službenici su pokazali veoma visok nivo tolerancije, posebno uzimajući u obzir njegovu starosnu dob, i sa njim je, u prisustvu njegovog oca, u cilju smiravanja situacije razgovor obavio komandir Stanice kriminalističke policije za suzbijanje imovinskog kriminaliteta.
7. Maloljetni XX je upozoren da prestane sa drskim ponašanjem prema službenim licima, i predočeno mu je da će u suprotnom biti lišen slobode, sa čime je upoznat dežurni tužilac u ODT u Podgorici.
8. Po obavljenom razgovoru sa komandirima nastavljeno je sa prikupljanjem obavještenja, a po okončanju ove radnje postupajući tužilac je naložio da se od lica XX oduzme mobilni telefon, iz razloga postojanja osnova sumnje da se u istom nalaze dokazi i činjenice koji su povezani sa predmetnim krivičnim djelom.
9. U nastavku, maloljetnik XX je nakon upoznavanja sa nalogom tužioca i sačinjavanja potvrde o privremeno oduzetim predmetima, nastavio sa obraćanjem policijskim službenicima na nedoličan, drzak i bezobrazan način i odbijajući da postupi po upozorenju i naređenju službenog lica da preda predmetni mobilni telefon, konstantno ispoljavajući nezadovoljstvo i agresiju, koristeći psovke direktno upućene postupajućim policijskim službenicima.
10. U trenutku kulminacije navedenog agresivnog ponašanja maloljetnika došlo je do fizičkog napada na policijske službenike, kada je on u jednom trenutku ustao sa stolice, neartikulisanim pokretima noge šutirajući je oborio na pod, podigao rukama u vis i zamahnuo stolicom u pravcu dva policijska službenika S.S. i S.B. U cilju sprječavanja napada, prisutni policijski službenici u pokušaju da savladaju maloljetnika XX., upotrijebili su sredstva prinude - fizičku snagu, uz njegov aktivan otpor na način što se otimao iz hvata policijskih službenika, odgurivao ih tijelom, a policijskom službeniku S.B. glavom zadao udarac u predjelu glave, iznad desne sljepoočnice.
11. Obzirom na jak otpor lica i navedeno agresivno ponašanje, te buku koja je dopirala iz službene prostorije u kojoj je boravilo maloljetno lice XX., u istu su pristigla još dva policijska službenika, u cilju pružanja pomoći i savladavanja lica, kada je XX. nogom zadao udarac u predjelu grudi policijskom službeniku S.S.
12. U nastavku opisa događaja je navedeno da u pokušaju da se licu koje se otimalo i pružalo otpor na bezbjedan način stave sredstva za vezivanje, XX je nanio povrede u vidu oguljotine na šaci ruke policijskom službeniku V.M, a potom mu laktom ruke zadao udarac u predjelu grudnog koša, a nakon što su mu stavljena sredstva za vezivanje i što je doveden u bezbjedan ležeći položaj, licem okrenutim ka zemlji, nastavio je sa agresivnim ponašanjem i pokušajima da skine sredstva za vezivanje, tijelom i nogama se gurajući po podu službene prostorije zadobivši tom prilikom povrede u vidu oguljotina, koje su mu, nakon ukazane pomoći, konstatovane u izvještaju od Hitne medicinske pomoći.
13. Takođe, policijskim službenicima je ukazana medicinska pomoć u Urgentnom centru Kliničkog centra Cme Gore, i dobijene povrede su konstatovane u medicinskim izvještajima.
14. Neposredno po navedenom događaju kako je navedeno u odgovoru Uprave policije, po nalogu postupajućeg državnog tužioca, XX je 17.09.2025. godine lišen slobode zbog postojanja osnova sumnje da je izvršio dva krivična djela, i to: Krađa i Ucjena iz čl. 239 i 251 Krivičnog zakonika Crne Gore, a nakon formiranja potrebne dokumentacije saglasno proceduri, maloljetnik XX je sproveden u prostorije za zadržavanje, skinuta su mu sredstva za vezivanje i narednog dana 18.09.2025.godine sproveden je postupajućem državnom tužiocu na saslušanje.
15. Na okolnosti događaja napada na policijske službenike obaviješten je dežurni državni tužilac u ODT, i po nalogu tužioca, XX je lišen slobode 18.09.2025. godine zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo Napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz člana 376 Krivičnog zakonika Crne Gore.
16. Policijski službenici OB, koji su upotrijebili sredstva prinude prema licu XX. i to fizičku snagu i sredstva za vezivanje, u vezi sa upotrebom sredstava prinude sačinili su Izvještaj

o upotrebi sredstava prinude, a nakon sprovedenog zakonom definisanog postupka, u skladu sa čl. 96 Zakona o unutrašnjim poslovima, je ocijenjeno da su ista upotrijebljena opravdano i zakonito.

17. U zaključnici odgovora koji je direktor Uprave policije povodom konkretnog slučaja uputio Savjetu za građansku kontrolu rada policije, navedeno je da su, cijeneći iznijeto, policijski službenici OB Podgorica, postupajući prema licu XX. za vrijeme boravka u službenim prostorijama postupali u skladu sa zakonom propisanim ovlašćenjima, posebno vodeći računa o starosnoj dobi lica, i da su, uz pokazivanje izuzetnog nivoa tolerancije i suzdržanosti, u konkretnom, primijenili najblaža sredstva prinude u krajnjoj nuždi, kako bi se odbio napad, savladao otpor i spriječilo samopovređivanje lica.
18. Savjet je s posebnom pažnjom razmotrio ovaj slučaj konstatujući da su više policijskih službenika, pretpostavlja se s dugogodišnjim iskustvom, jedva uspjeli da savladaju otpor i agresivno ponašanje maloljetnog lica.
19. Savjet je bez primjedbi po pitanju poštovanja prava malodobnog lica od strane policijskih službenika i ocjenjuje da tu nije bilo kršenja ljudskih prava.
20. Ipak kod Savjeta postoji određena vrsta rezerve i dileme o kapacitetima i praktičnim vještinama, uključujući i fizičku spremnost i fleksibilnost, kod policijskih službenika da uspješno i efikasno odgovore određenom rizičnom ponašanju a sa što manje štetnih posljedica uspješno spriječe aktivni otpor.
21. Savjet preporučuje direktoru Uprave policije da razmotri mogućnosti unapređenja odgovarajućih obuka i praćenja fizičke kondicije i spremnosti policijskih službenika.

U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Zoran Čelebić, predsjednik

