



CRNA GORA
SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE
Broj: 4/6 - 18
Podgorica, 13. jun 2018. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, doc.dr Branislav Radulović, prof. dr Dražen Cerović, mr. sc. dr Vladimir Dobričanin** i **advokat Zoran Čelebić** provjerio je, po pritužbi građana M.M, B.R, Lj.L, građanskih aktivista iz Pljevalja, postupanje službenika policije Centra bezbjednosti Pljevlja i usvojio nakon pribavljenih informacija i izjašnjenja, provedenog postupka i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Građanin M.M. iz Pljevalja obratio se Savjetu za građansku kontrolu rada policije uslijed, kako je naveo, neprofesionalnog i nekorektnog odnosa policijskih službenika prema njemu, kršenja i propusta u postupku te nepostupanja i neobavještanja o ishodu podnijete prijave.
2. Građanin M.M. je naveo da je, 28.11.2017, u prostorijama CB Pljevlja podnio prijavu protiv M.D, zbog počinjenog krivičnog djela lažno prijavljivanje te da je izjavu na date okolnosti dao policijskom službeniku V.G. U prijavi je naveo da smatra da ga je imenovani građanin konkretnim činjenjem namjerno i ciljano prijavio i osumnjičio za podmetanje požara na njegovom vozilu, sa isključivim i jedinim ciljem da ga izloži maltretiranju, u smislu davanja izjava vezanih za predmetni slučaj, pozivanjem u policiju ili sa možda nekim drugim njemu poznatim motivom i planom.
3. U detaljnoj pritužbi, u kojoj su iznijeti i brojni podaci vezani za građanina M.D. koji se svode na to da je riječ o smišljenoj namjeri da obmane organe gonjenja i javnost, građanin M.M. je zahtijevao pisani odgovor od Uprave policije i ODT. Kod istih se i više puta neposredno interesovao za ishod podnijete prijave ali bez uspjeha zbog čega se i obratio građanskoj kontroli policije.
4. Građanin M.M. je u svojoj pritužbi istakao da mu je potpuno nejasno i nepoznato da li su službenici CB Pljevlja postupali po navedenoj prijavi, da li su preduzimali bilo kakve mjere i radnje iz svoje nadležnosti u konkretnom slučaju, da li su o podnijetoj prijavi obavjestili ODT u Pljevljima, kao ni to da li se državni tužilac ovim povodom izjasnio, da li je protiv prijavljenog naložio pokretanje izviđajnih i istražnih radnji zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio krivično djelo za koje je on podnio krivičnu prijavu u redovnom postupku kod

CB Pljevlja a koje se goni po službenoj dužnosti. Naveo je da ima nezvanične informacije da je po njegovoj krivičnoj prijavi „slučaj arhiviran“ a da Policija i Tužilaštvo prijavljenog građanina nisu saslušali. Građanin je postupak Policije ocijenio neozbiljnim, neodgovornim i protivzakonitim, podsjećajući na obavezu uzimanja izjave od prijavljenog, kako bi dobio priliku da odbaci ili prizna iznijete optužbe.¹

5. Savjet je predmetni slučaj uzeo u razmatranje, isti dodijelio u radu, kolegijum, članovima dr Vladimiru Dobričaninu i mr Aleksandru Saši Zekoviću, na obradu i, u cilju pribavljanja relevantne dokumentacije o slučaju, obratio se Upravi da informiše o preduzetim mjerama i radnjama ovim povodom.
6. Građani Pljevalja M.M, B.R. i Lj.L, dostavili su Savjetu i dopunu dokumentacije ukazujući na radnje službenika policije ovim povodom i to, kako su naveli, neprofesionalnog i nekorektnog odnosa, nesavjesnog i nepristrasnog obavljanja službene dužnosti, kršenja pravila i površnog vođenja postupka, kršenja osnovnih ljudskih prava i sloboda, nepostupanja i neobavještanja o ishodu postupka, maltretiranja i povrede prava na privatnost, uznemiravanja, povreda časti i ugleda pojedinca i nanošenja štete. Oni su ukazali da su ponašanje i aktivnosti službenika policije još jedna u nizu nezakonitih radnji i odluka sprovedenih s namjerom da se skretanjem istrage u pogrešnom pravcu i saslušavanjem određenih građana fingira istraga, te da se ne provjeravanjem i prećutkivanjem veoma bitnih činjenica u konkretnom slučaju, od sudskog procesuiranja zaštititi stvarni počinitelj podmetanja požara pod vozilo građanina M.D.
7. Građanin M.M. je detaljno nabrojao i opisao sve svoje dolaske, po pozivu, u službene prostorije CB Pljevlja cijeneći da je postupanje policijskog službenika Ž.G. neprofesionalno i nikako ne može prihvatiti kao nesporazum, već kao namjeru maltretiranja i uznemiravanja te da ga, do obraćanja Savjetu, niko nije obavijestio o ishodu pozivanja, davanja izjave policijskim službenicima, poligrafskog testiranja, čime su, kako navodi, prekršeni zakonski propisi sa svjesnim ciljem i motivom da se osumnjičeni i pozivani na razgovore i poligrafsko testiranje izlože maltretiranju i šikaniranju, diskreditaciji, i javnosti predstave kao osobe koje su sklone vršenju krivičnih djela i baci sumnja javnosti na njih.
8. Nakon saznanja iz medija da se oko ovog slučaja u javnosti plasiraju grube neistine i obmanjuje javnost, te da se u tu obmanu uključuju i pojedini novinari sa očigledno poručenim tekstovima, pojedine NVO i Sindikat, te da se na krajnje drzak način zloupotrebljava povjerenje javnosti, podnosioci su kako navode krenuli u istraživanje kako se ovaj postupak ne bi sveo na „farsu“. Istakli su da su nakon dva mjeseca intenzivnog istraživanja i prikupljanja podataka došli do vrlo zanimljivih činjenica i dokaza te da kako građani i zainteresovana javnost imaju pravo na potpunu i pravovremenu informaciju, na ovaj način žele Policiji, Savjetu za građansku kontrolu rada policije, Tužilaštvu i javnosti skrenuti pažnju na propuste i informacije koje su u konkretnom slučaju namjerno ili slučajno zanemarene, a smatraju ih veoma bitnim za rasvjetljavanje ovog slučaja i demistifikaciju pokušaja manipulacije istinom i činjenicama.

¹ Podnosilac pritužbe u prilogu je dostavio kopiju zapisnika o obavještenju prikupljenom od građanina od 28. 11. 2017; Dokumentacija Savjeta

9. U svom grupnom obraćanju Savjetu trojica građana su naveli niz informacija, za građanina M.D, među kojima ima i onih koje su nerelevantne za postupak građanske kontrole policije i ocjenu primjene policijskih ovlaštenja, pa ih zato Savjet i ne objavljuje.
10. Građani u pritužbi postavili su pitanje zašto policijski službenici koji su vodili pomenute istražne i izviđajne radnje i aktivnosti nijesu ni pokušali da provjere iskaze M.D. koje im je pružio, kao i putem medija tokom trajanja istrage, a za koje se ispostavilo da su netačni što upućuje da se radi o smišljenom pritisku na Policiju i plasiranju neistina od strane M.D.
11. U obraćanju Savjetu se navodi i upit zašto je pokušano da se u postupku sprovedenih izviđajnih i istražnih radnji napravi „dribling“ te su policijski službenici Ž.G, B.A i I.P, na „informativne razgovore“, „prikupljanje“, „davanje obavještenja od građanina“ i poligrafsko testiranje, pozivali građane bez kriminalnog dosijee ili kriminalne prošlosti, te šta je onda osnov za sumnju i koji je ozbiljan motiv da se ovi ljudi pozivaju i ispituju i pritom troše ogromna novčana sredstva države (građana) i zaključili da su ovakvim ponašanjem, neprofesionalnim odnosom i aktivnostima izložili neprijatnostima i maltretiranju građane koji nemaju nikave veze sa pomenutim događajem, što se istragom nesumnjivo i utvrdilo. Oni su na ovaj način povrijedili osnovna ljudska prava i slobode ljudi koje su pozivali na razgovore, na način što su ih pored izlaganja neprijatnostima izvrgli sumnjama javnosti da su bili učesnici pomenutih kriminalnih aktivnosti, koja u maloj sredini, kao što su Pljevlja šire i stvaraju intrige, različite verzije događaja i nagađanja na štetu tih ljudi. Iste nijesu obavijestili, a bili su u zakonskoj obavezi, da mogu na osnovu važećih zakonskih propisa odbiti poligrafsko testiranje, već su im samo ponudili na potpisivanje izjavu da su „upoznati sa svrhom i načinom testiranja putem poligrafa“, te da dobrovoljno pristaju na poligrafsko testiranje.
12. Građani, podnosioci pritužbe, smatraju da su pomenuti policijski službenici rješavanju ovog slučaja prišli potpuno amaterski i neprofesionalno, reklo bi se laički, bez bilo kakve strategije i bez unaprijed osmišljene tehničko-taktičke i operativne logike rasvjetljavanja slučaja i da su u fokusu njihovih službenih radnji trojica uglednih građanskih aktivista.
13. U odgovoru Uprava policije dostavljenom Savjetu se navodi da je građanin M.M, 28.11.2018.godine u 08,40 h, dolaskom u službene prostorije CB Pljevlja obavijestio da je M.D. iz Pljevalja počinio krivično djelo - Lažno prijavljivanje iz čl.388 KZ CG te je na osnovu čl. 257. st.2. ZKP-a, prikupljeno obavještenje i o istom sačinjen Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina. U odgovoru je navedeno da su na osnovu čl.256 st.3 ZKP-a, prijava M.M. kao i Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, 28.11.2017 , dostavljeni Osnovnom državnom tužilaštvu (ODT) u Pljevljima na dalju nadležnost te da je ODT Pljevlja, aktom od 25.12.2017, shodno čl, 271 ZKP-a, obavijestilo CB Pljevlja da je državna tužiteljka odbacila krivičnu prijavu M.M. zbog nepostojanja osnovane sumnja da je prijavljeni izvršio prijavljeno krivičnog djelo, niti drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.
14. Savjet je građaninu M.M. dostavio na upoznavanje odgovor Uprave policije a kod CB Pljevlja se povodom navoda trojice građana, interesovao za informacije vezane za pozivanje ovih građana na informativne razgovore u smislu da li su dobili pisane pozive sa jasnom naznakom razloga pozivanja i informacije vezane za sprovedene radnje poligrafskog testiranja sa posebnim naglaskom da li su policijski službenici imenovanim građanima naveli sve zakonske mogućnosti u vezi te radnje kao i mogućnoist da istu mogu i da odbiju.

15. Načelnik CB Pljevlja nije obezbijedio tražene odgovore a koji u bitnom pomažu razumijevanje postupanja policije. Za Savjet takav odnos i pristup u CB Pljevlja je neprihvatljiv, neprofesionalan i potpuno izvan konteksta uspostavljenog partnerstva između Savjeta i Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore. Savjet ga dodatno prepoznaje i kao opstrukciju rada građanske kontrole policije i Zakona o unutrašnjim poslovima.
16. Na osnovu iznijetog, Savjet je odlučio da uvaži primjedbe građana M.M, B.R. i Lj.L. ocjenjujući da policijski službenici prema njima nisu postupili savjesno i profesionalno te da, je, imajući u vidu tačku 14. ovog Zaključka, na njihovu štetu došlo do povrede prava.
17. Savjet ocjenjuje da su policijski službenici CB Pljevlja, kroz rad na ovom i povezanom predmetu, pokazali prilično odsustvo profesionalnosti i potrebnog i očekivanog senzibiliteta i povjerenja u postupanju pa se stiče utisak da je postojala jasna namjera da se dodatno pogoršaju međuljudski odnosi između građana i kompromituje građanska kontrola policije.
18. Savjet konstatuje da u svojoj dosadašnjoj praksi (osnovan je 2005) nije registrovao sličnu nesaradnju jednog centra bezbjednosti kako je to, u ovom i povezanom slučaju, pokazao CB Pljevlja. Savjet poziva v.d. direktora Uprave policije i Ministra unutrašnjih poslova da se odgovorno postave prema toj činjenici i odlučno doprinesu uvažavanju građana Crne Gore u ime kojih Savjet obavlja svoju zakonsku obavezu.

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU
RADA POLICIJE