



**CRNA GORA**  
**SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**

Broj: 41/10 - 17

Podgorica, 1. decembar 2017. godine.

**Savjet za građansku kontrolu rada policije**, u daljem tekstu Savjet na 15.sjednici održanoj 1. decembra 2017. godine, u sastavu **prof. dr Dražen Cerović**, **dr Branislav Radulović**, **mr Aleksandar Saša Zeković**, **dr Vladimir Dobričanin** i **advokat Zoran Čelebić** razmatrao je pritužbu građanina **Č.K.** iz Herceg Novog i usvojio, nakon pribavljenih informacija, izjašnjenja, provedenog postupka i obavljene rasprave, sljedeći

**Z A K L J U Č A K**

Građanin Č.K. iz Herceg Novog obratio se Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom ukazavši na postupanje policijskih službenika 7. jula 2017. godine.<sup>1</sup>

U opisu događaja, građanin je naveo da je vlasnik zemljišta u Grahovu, u Opštini Nikšić na lokalitetu koji je bliže označen kao Podbrankovica i da se njegovoj neposrednoj blizini gradi objekat većih gabarita. Dana 7.07.2017, po povratku iz Nikšića, sa sinom je obišao imanje "jer su čuli da neki građevinski radnici koriste parcele u njegovom vlasništvu bez pitanja".

Dolaskom u Grahovo na parceli je zatekao radnike "Bemax-a" koji su izvodili radove na parceli gradilišta, a njegovu parcelu koristili kao poligon za odlaganje materijala i mašina, jer su gabaritima građevine zauzeli čitavu parcelu na kojoj su radove izvodili. Ovom prilikom je zatekao izrovano zemljište i prekinutu gvozdenu cijev koja je dovod vode do kuće njegove snahe. Vidjevši iznijeto otišao je do rukovodilaca gradilišta u namjeri da ih upozori da ne koriste njegovo zemljište i ne pričinjavaju mu štetu, bez namjere da se svađa ili prijeti, kako su oni pogrešno i tendeciozno prikazali. Tamo je, kako navodi, naišao na ironičan i potcjenvivački odnos što je poslijedično dovelo do svađe i rasprave, kada je odlučio da pozove policiju imajući prije svega u vidu potrebu da zaštitи svoju imovinu a policiju je zvao i jer se plašio, obzirom da je bolestan čovjek, a bio je i sa bolesnim sinom koji tokom opisanog događaja nije izlazio iz auta, a naspram sebe je imao nekoliko mlađih i jačih ljudi, povezanih rođačkim vezama i jakim poslovnim interesima. Dalje je naveo da su ga navodno predstavnici "Bemax-a" zamolili da ne zove policiju, navodeći da je to nepotrebno da će očistiti imanje i slično ali ih nije poslušao. Pošto je pozvao policiju, po nalogu poslovođe "Bemax-a" (ili njihovog kooperanta) brzo su "na njegove oči" očistili imanje i sklonili nabacani materijal a potom je počela prava bježanja

<sup>1</sup> U vezi sa predmetnim događajem podnositelj pritužbe Upravi policije je uputio predstavku dana 19.07.2017., pribavio odgovor, akt broj 086/17-493\*\*/2 od 30.08.2017 i na isti izjavio žalbu MUP, 9.09.2017, a kopiju prateće dokumentacije dostavio Savjetu.

radnika koji su napuštali gradilište. Na ovu činjenicu podnosič pritužbe je obratio pažnju, pretpostavljajući da se radi o stranim neprijavljenim radnicima koje je odvezao jedan od preduzimača, jer ih je u vrijeme njegovog dolaska na gradilištu bilo sve skupa oko dvadesetak radnika, a nakon najave da će policija doći ostalo ih je oko osam.

Neposredno pred dolazak policije jedno vozilo sa gradilišta, džip na kojem je pisalo "Bemax" je otislo putem kojim je policija trebala da dođe, a vratilo se nakon 10-15 minuta, a za njim je došlo i vozilo policije. S tim u vezi, podnosič pritužbe je iznio da iako nije lično vido pretpostavlja da su se uz put sreli i dogovorili o daljem nastupu. Po dolasku policije, jedan od policajaca je pošao sa njim na licu mesta na parcelu, a drugi je ostao u vozilu i vjerovatno razgovarao sa radnicima "Bemax-a", na šta Č.K. nije obratio pažnju jer je bio koncentrisan na razgovor. Policajac koji je bio sa njim je pokušao da legitimiše dva radnika koji su se tu nalazili, ali bezuspješno jer nijesu imali ličnih dokumenata. Jedan od radnika je rekao da je iz Bosne i da je stigao to jutro, da nema dokumenta, drugi je tvrdio da je iz Nikšića a ostale radnike za koje misli da su bili Albanci nijesu ni pokušali da potraže iako je to od njih tražio. Policija je na licu mesta bila oko 10-15 minuta, od podnosioca pritužbe nijesu tražili nikakve informacije iako ih je zvao, nikakav uviđaj nijesu napravili, niti sačinili zabilješku, ni fotografisali pacelu i gradilište. Povodom predmetnog događaja policijskim vozilom D.K. je poveden u CB Nikšić, bez mogućnosti da zbrine bolesnog sina koji je bio u njegovom vozilu, a na pitanje zašto ga vode policijski službenici su odgovorili da je navodno uputio prijetnju oružjem radnicima "Bemax-a". Na pitanje gdje je oružje rekli su da je u kući, a kada je rekao da nema kuću, da je sa vozilom. Traženje da pretresu vozilo, nijesu prihvatali.

U daljem opisu događaja se navodi da je u Nikšiću bio izolovan u Stanici policije do oko 19,30 časova gdje je dao izjavu, bio priveden inspektoru i konačno Sudu za prekršaje. Nikakvu zabilježbu, optužni prijedlog, potvrdu o zadržavanju, odluku Suda do dana podnošenja pritužbe Upravi policije nije dobio tako da sa sigurnošću ne može da kaže ni zašta je osuđen, niti kolika je kazna. Kako je u pritužbi naveo, nijesu mu poznata ni imena policajaca koji su ga priveli, odnosno njihov broj značke, niti ime inspektora koji ga je saslušao.

Činjenice na koje je D.K. ukazao u svojoj pritužbi a koje cijeni neprofesionalnim i protivpravnim su, kako je naveo, sljedeće: Prvo, policiju je pozvao zbog ugrožavanja posjeda, podsjećajući na odredbu člana 254 KZ CG koja predviđa krivično djelo „protivpravno zauzimanje zemljišta“. Prijava se odnosila na elemente ovog krivičnog djela, a policajci su istu potpuno ignorisali, iako su na licu mesta imali dokaze protipravnog ponašanja radnika "Bemax-a". Pri takvom stanju elementarno je bilo da zabilješkom, kako je naveo, utvrde okolnosti i dokaze i provjere iznijete navode, na šta ih obavezuje Pravilnik o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjeni ovlašćenja u obavljanju tih poslova; Drugo, kada im se već obratio sa navodima za zauzimanje zemljišta bili su dužni, shodno članu 31 Pravilnika o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjeni ovlašćenja u obavljanju tih poslova da sačine zapisnik po osnovu usmene krivične prijave, što nisu učinili; Treće, na licu mesta su zatekli dva radnika koji nijesu posjedovali lična dokumenta što predstavlja prekršaj a nikakvu mjeru s tim u vezi nijesu preduzeli; Četvrto, kada im je ukazao da je desetak radnika pobeglo sa gradilišta, da ih je odvezao čovjek vozilom registarskih oznaka koje je označio a koji se kasnije pojавio kao svjedok protiv podnosioca pritužbe ništa nijesu preduzeli. Kada je ovu činjenicu kasnije ponovio u Stanici policije, rekli su mu da je to slučaj za interventni vod; Peto, kada neko zauzme tuđe zemljište uz protiviljenje vlasnika, uvijek takvo djelo ima elemente

nasilničkog ponašanja, bilo prekršaja, bilo krivičnog djela, zavisno od težine. U ovom slučaju policijski službenici su navedene činjenice ignorisali, naveo je građanin Č.K; Šesto, stekao je utisak, što nije u mogućnosti da dokaže, da su policajci sa prestavnicima "Bemax-a" imali nedozvoljenu odnosno pristrasnu komunikaciju; Sedmo, ako su već policajci iznijeli tvrdnje da im je prijetio vatreñim oružjem, zbog čega nijesu postupili po zahtjevu koji je iznio i pretresli njegova kola, jer je kako je naveo sve vrijeme „bio na oku“ radnicima "Bemax-a" i nikakvo oružje nije mogao skloniti; Osmo, „navodni“ svjedoci su pominjali da je uzeo neku cijev da im prijeti, pri čemu su davali različite iskaze - te komad gvozdene cijevi koja je bila na terenu, te gvozdenu cijev koja se koristi za skelu i sl. Istina je da je, kako je naveo u pritužbi, na svojoj parceli našao prekinutu vodovodnu cijev dužine 1-1,5 metara, da je pokušao da je podigne i skloni, ali u tome nije uspio iz razloga teškog oboljenja kičme, a djelimično su ga spriječili i prisutni radnici "Bemax-a"; Deveto, za pet minuta, da ih je to zanimalo, policajci su mogli da provjere i utvrde da nije nikad počinio krivično djelo, da nije nasilan, da nema ni prekršajne odgovornosti, ne posjeduje oružje, da ima 60 godina života i bolesnu kičmu, da njegov sin tokom kritičnog događaja nije ni izlazio iz vozila, da sa sobom nije poveo nijednog rođaka, a na tom lokalitetu ih ima bar deset. Takođe su, kako je naveo, mogli da utvrde da su neosnovane optužbe protiv njega iznijela dva bliska rođaka Ko. i sa njima poslovno povezano lice Ni. da su oni sami počinili više prekršaja od kojih ni jedan nije procesuiran; Deseto, da je policija postupala kako im nalaže Pravilnik o načinu obavljanja odredjenih policijskih poslova i primjeni ovlašćenja u obavljanju tih poslova, u sumnji ko je sve počinio prekršaj, priveli bi sve njih zajedno i prepustili Sudu da utvrdi postojanje prekršaja i odgovornost, a ovako su priveli samo njega, njegove prijave i pored nespornih materijalnih dokaza su ignorisali, iskazali povjerenje grupi ljudi koji imaju interes da ga nezakonito optuže i sa sebe skinu odgovornost fabrikujući dokaze i izmišljajući navodno neku prijetnju.

Podnositelj pritužbe u pritužbi je istakao da ga je posebno povrijedilo i do kraja ponizio odnos policije kada su odlučili da ga privedu u CB Nikšić, jer mu nijesu dozvolili da zbrine bolesnog sina koji je pod temperaturom ostao u kolima, niti da ga umiri i kaže mu o čemu se radi, što kako je naveo predstavlja tešku povredu prava ličnosti i ovom prilikom podsjetio na odredbu člana 6 Pravilnika koja propisuje da je: „Policajski službenik dužan da u vršenju policijskih poslova postupa obazrivo prema građanima, vodeći računa da ne povrijedi dostojanstvo ličnosti i da ih ne izlaže nepotrebnom uznemiravanju ili obavezama“.

Uprava policije u odgovoru koji je dostavila podnosiocu pritužbe, u vezi sa predmetnim događajem, je iznijela da su, u cilju provjere, od policijskog službenika Stanice policije CB Nikšić - G.M, policijskog službenika granične policije - L.Đ, koji su shodno rasporedu službe bili radno angažovani u okviru patrole na magistralnom putu Nikšić-Risan, prikupljene izjave kao i od od šefa smjene operativnog dežurstva - B.V i vođe bezbjednosnog sektora - B.Z. U kontekstu navoda da je građanin Č.K. pozvao policiju zbog ugrožavanja posjeda koja je ignorisana utvrđeno je da su imenovani policijski službenici, po nalogu dežurne službe a po prethodnoj prijavi Č.K. o uzurpaciji posjeda od strane radnika firme "Bemax", i po prijavi građanina M.K. da je fizički napadnut od strane Č.K, upućeni na lice mjesta, gdje je utvrđeno da se predmetni posjed graniči sa imanjem na kojem firma „Bemax“ izvodi radove, da su imanja odvojena improvizovanom ogradiom, kao i da posjed koji je vlasništvo Č.K. ni na koji način nije uzurpirano niti oštećeno. Navedeni policijski službenici na licu mjesta nijesu mogli sačiniti zapisnik o prijemu krivične prijave, već su podnosioca pritužbe podučili o pravu na podnošenju prijave u prostorijama CB Nikšić, što je on

kasnije i učinio, a o svemu je upoznat dežurni tužilac u ODT u Nikšiću, koji se izjasnio da u navedenom događaju nema elemenata krivičnog djela.

U odgovoru Uprave policije je navedeno da tvrdnje D.K. da su kritičnom prilikom na licu mjesta bili prisutni strani radnici, a da isti nijesu kontrolisani od strane policijskih službenika, informisali su da dolaskom na lice mjesta, policijski službenici nijesu zatekli radnike iz Bosne i Hercegovine ili Albanije, da su zatekli radnike firme „Bemax”, koji su crnogorski državljanini, a kojima je naloženo da se upute u službene prostorije CB Nikšić radi preduzimanja službenih mjera i radnji, te da su se ovi radnici pojavili u svojstvu svjedoka pred Sudom za prekršaje u Nikšiću.

O sadržaju pritužbe koja se odnosi na prisustvo radnika koji nemaju potrebne dozvole, obaviješteni su službenici Odjeljenja bezbjednosti granične policije Nikšić, koji će preuzeti mjere i radnje iz svoje nadležnosti, navedeno je u odgovoru Uprave policije.

Dalje, u cilju eliminacije navoda da su policijski službenici "imali nedozvoljenu (pristrasnu) komunikaciju" sa radnicima firme „Bemax" Uprava policije je obavijestila da je na temelju izjava navedenih policijskih službenika utvrđeno da su, shodno svojoj zakonskoj obavezi, profesionalno preuzeli službene mjere i radnje, kako prema građaninu Č.K. tako i prema M.Ku., a u kontekstu tvrdnje da policijski službenici nijesu postupili po zahtjevu podnosioca pritužbe i pretresli automobile je utvrđeno da, nakon što je na licu mjesta M.Ku. podnio prijavu protiv njega za fizički napad upotrebom metalne šipke i prijetnju vatrenim oružjem, policijski službenici nijesu mogli izvršiti pregled vozila jer se isto nije nalazilo na licu mjesta, već kako im je rečeno parkirano "negdje u Grahovu". U odgovoru Uprave policije, u kontekstu tvrdnje da je sve učesnike događaja trebalo zajedno privesti i prepustiti Sudu na utvrđivanje odgovornosti, dalje je navedeno da, nakon što je na licu mjesta M.Ku. podnio prijavu protiv Č.K. za fizički napad i prijetnju vatrenim oružjem, policijski službenici su u službene prostorije CB Nikšić priveli podnosača pritužbe radi preduzimanja službenih mjera i radnji, dok su drugoj strani i svjedocima naložili da podu do prostorija CB Nikšić, zbog postojanja opravdane bojazni da bi se sukob između lica mogao nastaviti i u službenom vozilu ukoliko bi prevoz bio realizovan jednim vozilom. Nakon što je sa svim akterima obavljen razgovor na okolnosti predmetnog događaja, o svemu je upoznat dežurni tužilac u ODT u Nikšiću koji se izjasnio da u navedenom događaju nema elemenata krivičnog djela, kao i samostalni inspektor za prekršajnu preventivu CB Nikšić, koji je uz konsultaciju sa dežurnim sudijom Suda za prekršaje, naložio da se podnese prekršajna prijava protiv gađanina Č.K. zbog prekršaja iz djelokruga Zakona o javnom redu i miru, da se imenovani liši slobode do privoda dežurnom sudiji, a navedene radnje su izvršene u 15,05 tj. 20 časova. Daljim provjerama je utvrđeno da je Č.K. saopšteno da će biti priveden do službenih prostorija CB Nikšić, kojom prilikom je ustvrdio da ne može da ide jer mu se u autu parkiranom negdje u Grahovu nalazi bolesno dijete, a na pitanje policijskih službenika koliko dijete ima godina i o kakvoj je bolesti riječ, odgovorio je da je sin star devetnaest godina i da ima povišenu temperaturu. Omogućeno mu je da telefonskim putem pozove rodbinu, nakon čega je priveden do prostorija CB Nikšić. U zaključnici odgovora Uprave policije je navedeno da je na temelju detaljno ostvarenog uvida u cio slučaj konstatovano da su sve mјere i radnje preuzete profesional..

Savjet je predmetni slučaj uzeo u razmatranje i isti dodijelio članu na obradu. Savjet se kod podnosioca pritužbe interesovao da li je njegov sin, koji je kritičnom prilikom sjedio u privatnom motornom vozilu, očeviđac incidenta i da li je na to ukazano službenicima policije odnosno Sudu za prekršaje - Odjeljenje u Nikšiću

tokom sprovedenog postupka. Takođe, Savjet se kod podnosioca pritužbe interesovao da li je u posjedu fotografije koja potvrđuje usurpaciju privatnog zemljišta.

Savjet je od načelnika CB Nikšić zatražio kopiju spisa koji ukazuju da je postupljeno po navodima - prijavi građanina Č.K. odnosno potvrđuju komunikaciju CB Nikšić sa Odjeljenjem bezbjednosti granične policije Nikšić a u vezi sa prijavom da se na gradilištu kompanije "Bemax" u Grahovu angažovani strani i neprijavljeni radnici.

Savjet je i od načelnika Sektora Granične policije Uprave policije zatražio detaljnu informaciju o službenim radnjama preduzetim nakon prijave građanina Č.K. da se na gradilištu kompanije "Bemax" u Grahovu angažovani strani i neprijavljeni radnici.

Takođe, Savjet je od načelnika CB Nikšić zatražio i kopiju spisa koji potvrđuju navode policije da su građevinski radnici, zatečeni na lice mjesta, zaista i legitimisani i da je na osnovu te radnje precizno utvrđeno da se radi o crnogorskim državljanima.

Uprava policije u odgovoru na inicijalni dopis Savjeta informisala je da je kompletan predmet sagledan i s tim u vezi blagovremeno odgovoren lično građaninu Č.K. i isti, na dalju nadležnost, dostavljen Odjeljenju za unutrašnju kontrolu rada policije. Uprava policije je dostavila kopiju dopisa nadležnog CB Nikšić, sa detaljnim, hronološkim pristupom svih navoda iz pritužbe, u kojem se navodi da su u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja i provjera navoda iz pritužbe, u vezi događaja od 7. jula 2017., prikupljene izjave od policijskog službenika Stanice policije CB Nikšić G.M., policijskog službenika Odjeljenja granične bezbjednosti Nikšić L.Đ., koji su kritičnog dana shodno rasporedu službe bili radno angažovani u okviru patrole na magistralnom putu Nikšić-Risan, kao i izjave od šefa smjene operativnog dežurstva B.V i vođe bezbjednosnog sektora B.Z, kojom prilikom je utvrđeno da su svi navedeni policijski službenici prilikom preduzimanja službenih mjera i radnji zakonito postupali. U kontekstu navoda iz pritužbe građanina Č.K. da je on policiju pozvao zbog ugrožavanja posjeda, a da su policijski službenici njegovu prijavu ignorisali ne sačinjavajući zapisnik po osnovu usmene krivične prijave, utvrđeno je da je dana 7. jula 2017. igrađanin telefonskim putem pozvao dežurnu službu CB Nikšić i policijskom službeniku B.V prijavio usurpaciju posjeda od strane radnika firme „Bemax” kao i da se na njegovom imanju okupljaju radnici koji neće da prestanu sa radovima već pričinjavaju štetu na imanju. Odmah nakon poziva građanin Č.K. dežurnu službu je pozvao telefonom i M.K. predstavio se kao šef gradilišta firme "Bemax", i prijavio da je na gradilište tog preduzeća došlo NN lice, koje ih ometa u izvođenju radova i sa metalnom cijevi im prijeti da će ih sve pobiti. Provjerama je utvrđeno da je vođa dežurne službe B.V. shodno podnijetim usmenim prijavama na lice mjesta odmah uputio saobraćajnu patrolu u sastavu G.M. i L.Đ., radi utvrđivanja činjeničnog stanja i preduzimanja daljih mjera i radnji. Dolaskom na lice mjesta imenovani službenici su utvrdili da se posjed, koji je vlasništvo Č.K. graniči sa imanjem na kojem firma „Bemax” izvodi radove, da su imanja odvojena improvizovanom ogradiom, kao i da posjed koji je vlasništvo Č.K. nije ni na koji način usurpiran, niti oštećen. Obzirom da je podnositelj pritužbe u istoj naveo da je do dolaska policijskih službenika sa njegovog imanja od strane radnika "Bemax-a" sklonjen sav materijal lagerovan na njegovoj parceli, policijski službenici, u trenutku izlaska na lice mjesta, nisu mogli konstatovati usurpaciju imanja Č.K. (fotografija broj 2), niti sačiniti zapisnik o prijemu krivične prijave, već su Č.K. podučili o pravu da prijavu podnese u prostorijama CB Nikšić, što je on kasnije i učinio. Sa sadržajem prijave Č.K. upoznat je dežurni tužilac u ODT u Nikšiću, koji se izjasnio da

u navedenom događaju nema elemenata krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.

U nastavku odgovora Uprave policije u vezi sa navodima Č.K. da su na licu mjesta bili prisutni radnici iz BiH i Albanije, a da isti nijesu kontrolisani od strane policijskih službenika M. i Đ. utvrđeno je da dolaskom na lice mjesta, navedeni policijski službenici nijesu zatekli radnike iz BiH ili Albanije, pa ih samim tim nijesu ni mogli kontrolisati, kao ni putničko motorno vozilo registarskih oznaka NK CF 6\*\*, koje Č.K. pominje u svojoj pritužbi a koje je po njegovim riječima razvozilo radnike, strane državljanе. Zatekli su radnike firme „Bemax”, koji su crnogorski državljanе, a kojima je naloženo da se upute u službene prostorije CB Nikšić radi preduzimanja službenih mјera i radnji. Ovi radnici, navodi se u nastavku odgovora, su se pojavili u svojstvu svjedoka pred Sudom za prekršaje u Nikšiću. O sadržaju pritužbe koja se odnosi na prisustvo radnika koji nemaju potrebne dozvole, obaviješteni su službenici OB granične policije Nikšić, koji će preduzeti mјere i radnje iz svoje nadležnosti. Dalje, u vezi sa tvrdnjama građanina Č.K. da su policijski službenici M. i Đ. imali nedozvoljenu komunikaciju sa radnicima firme „Bemax” koja bi bila u cilju njegove eliminacije, iz izjava imenovanih policijskih službenika datih u postupku provjera je utvrđen, da su isti, shodno svojoj zakonskoj obavezi, profesionalno preduzeli službene mјere i radnje kako prema Č.K, tako i prema M.K, tako da nije postojala nikakva nedozvoljena komunikacija sa radnicima firme „Bemax”.

Vezano za navode podnosioca pritužbe da policijski službenici M. i Đ. nijesu postupili po njegovom zahtjevu i pretresli mu automobil registarskih oznaka HN AM 3\*\*, je utvrđeno da nakon što je na licu mjesta M.K. podnio prijavu protiv Č.K. da ga je fizički napao upotrebom metalne šipke, kao i da mu je prijetio vatrenim oružjem, policijski službenici M. i Đ. nijesu mogli izvršiti pregled navedenog vozila, jer se ono nije nalazilo na licu mjesta, već je po riječima Č.K. bilo parkirano "negdje u Grahovu" (na priloženoj fotografiji broj 1 uočava se vozilo NN marke i NN registarskih oznaka parkirano na makadamskom putu). U pogledu navoda građanina Č.K. da su policijski službenici M.i Đ. trebali sve učesnike događaja da zajedno privedu i prepuste Sudu na utvrđivanje odgovornosti, utvrđeno je da obzirom da je na licu mjesta M.K. podnio prijavu protiv Č.K. za fizički napad upotrebom metalne šipke, kao i da mu je prijetio vatrenim oružjem, policijski službenici M. i Đ. su Č.K. priveli u službene prostorije C.B. Nikšić radi preduzimanja službenih mјera i radnji, dok su drugoj strani i svjedocima, naložili da dođu do prostorija CB Nikšić, jer je, uzimajući u obzir specifičnost situacije nastale nesuglasicama između Č.K. i M.K, postojala opravdana bojazan da bi se sukob između lica mogao nastaviti i u službenom vozilu, ukoliko bi zajedno bili privedeni do CB Nikšić.

Nakon što je sa svim akterima obavljen razgovor na okolnosti predmetnog događaja, od strane vođe bezbjednosnog sektora B.Z, o svemu je upoznat dežurni tužilac u ODT u Nikšiću, koji se izjasnio da u navedenom događaju nema elemenata krivičnog djela. Takođe, o predmetnom događaju je upoznat i samostalni inspektor za prekršajnu preventivu u CB Nikšić, koji je uz konsultaciju sa dežurnim sudijom Suda za prekršaje, naložio da se podnese prekršajna prijava protiv Č.K. zbog prekršaja iz oblasti Zakona o javnom redu i miru, i da se isti liši slobode do privođenja dežurnom sudiji. Č.K. je lišen slobode u 15:05h i dežurnom sudiji Suda za prekršaje priveden u 20h. Rješenjem Suda za prekršaje u Podgorici, Odjeljenje u Nikšiću PP br.16\*\*/ 17-3\*\*, od 21.09.2017, Č.K. je oglašen krivim zbog izvršenog prekršaja iz čl.10 Zakona o JRM-u u produženom trajanju i izrečena mu je kazna zatvora u trajanju od 15 dana, uslovno na 6 mjeseci, navodi se u odgovoru.

Uprava policije je, ovom prilikom, u pogledu navoda Č.K. da mu prilikom privodenja policijski službenici nijesu dozvolili da zbrine bolesnog sina, informisala da nakon što je građaninu Č.K. saopšteno da će biti priveden do službenih prostorija CB Nikšić, on je istakao da ne može da ide jer mu se u autu nalazi bolesno dijete i da mu se vozilo nalazi parkirano neđe u Grahovu. Na pitanje policijskih službenika koliko dijete ima godina i o kakvoj je bolesti riječ, odgovorio je da mu je sin star 19 godina i da ima povišenu temperaturu. S tim u vezi, Č.K. je omogućeno da telefonskim putem pozove rodbinu i neko od rođaka je pošao po njegovog sina, nakon čega su policijski službenici priveli Č.K. u službene prostorije CB Nikšić. Uprava policije je napomenula da je Č.K. naveo da mu se vozilo sa bolesnim sinom nalazi parkirano nagdje u Grahovu, što je u kontradiktornosti sa njegovim navodima da policijski službenici nijesu pristupili pretresu njegovog vozila na licu mjesta događaja. U postupku utvrđivanja činjeničnog stanja i provjera navoda iz pritužbe građanina Č.K. Uprava policije je ocijenila da je postupanje policijskih službenika u konkretnom slučaju bilo profesionalno i u skladu sa zakonom uz napomenu da CB Nikšić prilikom sačinjavanja ovog odgovora nije mogao cijeniti navode građanina Č.K. koji se odnose na nezadovoljstvo odgovorom koji mu je upućen od strane Uprave policije 086/17-49\*\*\*/2 od 30.08.2017. Ovom prilikom, Savjetu je napomenuto i da je službenik unutrašnje kontrole policije u Nikšiću povodom konkretnog slučaja preduzimao mjere i radnje iz svoje nadležnosti.

U postupku daljeg pribavljanja relevantne dokumentacije o slučaju, u kontekstu dostavljanja kopije spisa koji ukazuju da je postupljeno po navodima građanina Č.K. da su konkretnom prilikom na gradilištu kompanije "Bemax" u Grahovu angažovani strani i neprijavljeni radnici, CB Nikšić je informisao Savjet da je građanin Č.K. konkretnom prilikom, po dolasku policijskih službenika G.M. i L.Đ. na lice mjesta istima naveo da su se na mjestu događaja nalazili radnici - strani državljeni (iz BiH ili Albanije), a koji su se po navodima iz njegove pritužbe udaljili sa radilišta, putničkim motornim vozilom registarskih oznaka NK CF6\*\*, kada je on pozvao dežurnu službu CB Nikšić. Na obrascu za primanje prijave, čija kopija je Savjetu dostavljena, imenovani građanin je naveo sljedeće: "Jedna grupa ljudi se udaljila sa radilišta u momentu kada sam zvao policiju" ne navodeći da se radi o stranim državljanima. O navodima Č.K. koji su se odnosili na prisustvo radnika koji nemaju potrebne dozvole, starješina Stanice policije M.D. telefonskim putem je upoznao inspektora za strance P.V. te da obzirom da je međusobna komunikacija i saradnja između službenika CB Nikšić i Odjeljenja granične bezbjednosti Nikšić na visokom nivou, kancelarije Odjeljenja nalaze se u istoj zgradbi, kao i u cilju efikasnijeg obavljanja službenih poslova i zadatka nije vršena pisana korespondencija s tim u vezi, navodi se u odgovoru Uprave policije. Dalje, u kontekstu dostavljanja kopije spisa koji potvrđuju da su građevinski radnici zatečeni na licu mjesta legitimisani i da je utvrđeno da se radi o crnogorskim državljanima, CB Nikšić je informisao Savjet da je dolaskom na lice mjesta policijski službenik G.M. obavio razgovor sa Č.K. a policijski službenik L.Đ. sa dva lica zatečena na licu mjesta utvrdivši, na temelju uvida u lične karte, da se radi o crnogorskim državljanima i to radnicima "Bemax-a". Obzirom da Č.K. protiv istih nije imao bilo šta da prijavi, niti se radilo o sumnjivim ili interesantnim osobama i da im je naloženo da se upute u službene prostorije CB Nikšić što su isti i uradili, radi preuzimanja službenih mjera i radnji, njihovo legitimisanje nije evidentirano u patrolnom listu imenovanih policijskih službenika. Ova dva lica, odnosno lica I.N. i A.K., obojica iz Nikšića, su se pojavila u svojstvu svjedoka pred Sudom za prekršaje u Nikšiću.

Građanin Č.K. na gore navedeno traženje Savjeta je informisao da se njegov sin, tokom kritičnog događaja, sa vrlo visokom temperaturom nalazio u vozilu u poluležećem položaju i nije pratio šta se dešavalo napolju, tj. nije bio očeviđac događaja, da je dokumentaciju o bolesti njih obojice dostavio uz pritužbu a da o fotografijama, u prvom momentu, nije obavijestio ni policiju u Nikšiću ni Sud jer se plašio za svoju bezbjednost i želio je da izađe. Plašio se, kako je naveo, i da će fotografije koje su tada bile samo u elektronskom obliku na mobilnom telefonu misteriozno nestati i bitnim ocijenio da autentičnost fotografija koje prate događaj нико nije doveo u pitanje.

U kontekstu izjašnjenja na odgovor koji je Savjetu dostavio CB Nikšić, od 13.10.2017, br. 086/17-9\*\*\*, građanin Č.K. je konstatovao da isto predstavlja ponavljanje izvještaja, odnosno informacije od 30.08.2017, te da je sve s tim u vezi iznio u svojim pritužbama od 19.07 i 9.09.2017 godine. Istakao je i da su policijski službenici u svom izvještaju, na polovinu postavljenih pitanja neodređeno odgovorili sa neologičnim navodima izbjegavajući suštinu, i ovom prilikom ukazao na nekoliko detalja s tim u vezi, poput: upotrebe identičnih izraza kao u dopisu P.K; stalno pominjanje da nije bilo nikakve usurpacije zemljišta a na fotografijama se uočava suprotno; pominjanje po prvi put da je neposredno poslije njegovog poziva policiji, poziv uputio i M.K. i da je naknadno podnio krivičnu prijavu; stalno pominjanje metalne cijevi kojom je on navodno pokušao nekoga da napadne te ponovna tvrdnja da je podigao cijev u namjeri da napadne radnike Bemax-a što nije tačno iz razloga što se cijev nalazila na njegovom zemljištu i on je pokušao da je podigne.

Podnositelj pritužbe, građanin Č.K, u nastavku izjašnjenja na odgovor CB Nikšić je istakao da se kritični događaj desio 07.07.2017 kada je i prijavio da radove izvode lica bez državljanstva i radne dozvole a da je u odgovorima policije naznačeno da je ta informacija prosljeđena nadležnoj službi policije koja će napraviti kontrolu od kada je prošlo četiri mjeseca, kao i da je netačan podatak da je policiji rekao da je njegovo „vozilo negdje u Grahovu”, ocijenio ga kao izmišljotinu jer ako je već, po njihovim tvrdnjama, uputio ozbiljnu prijetnju, vozilo su morali pretresti i da je bilo u Nikšiću a ne, kako je naveo, na deset metara od njihovog vozila. U pogledu prekršajne kazne građanin Č.K. je, pozivajući se na informaciju policije, istakao da ista nije pravosnažna, da je na njega izjavljena žalba te da treba sačekati Odluku drugostepenog suda.

Savjet je ovom predmetu posvetio punu pažnju. Tokom rada na istom održavana je intenzivna komunikacija kako sa podnosiocem pritužbe, građaninom Č.K, tako i sa policijskom organizacijom.

Savjet se potudio, na osnovu jasnih i detaljnih pitanja, da građaninu Č.K, podnosiocu pritužbe, budu dostupna sva viđenja i činjenice koje su u posjedu Uprave policije.

Savjet nije mogao isključiti mogućnost, uzimajući u obzir svoju praksu gdje se konstatuju kontra prijave, da je između civilnih lica, građana, eventualno uspostavljen dogovor kako bi se kompromitovala inicijalna prijava građanina Č.K. i tako se istom u daljim postupcima nanijela šteta ali u konkretnom slučaju Savjet je samo pozvan da ocijeni postupanje policije. Shodno tome, Savjet je, na temelju raspoložive dokumentacije i svih izjašnjenja nije našao osnova koji bi ukazivali na neprofesionalno i nezakonito postupanje službenika policije u predmetnom slučaju.

U IME SAVJETA  
P R E D S J E D N I K  
prof dr Dražen Cerović