



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 31-18

Podgorica, 23. januar 2019. godine

**Savjet za građansku kontrolu rada policije**, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, doc.dr Branislav Radulović, prof. dr Dražen Cerović, dr Vladimir Dobričanin i advokat Zoran Čelebić**, razmotrio je, pritužbu građanina R.K. iz Podgorice na postupanje policijskog službenika I.Š. i usvojio nakon pribavljenih informacija i izjašnjenja, provedenog postupka i obavljene rasprave, sljedeći

## ZAKLJUČAK

1. Građanin R.K. iz Podgorice obratio se Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom na policijskog službenika Š.I. koji je, prema navodima, u ugostiteljskom objektu „Kula“ na Starom aerodromu, čiji je vlasnik podnosilac pritužbe, određeno vrijeme, radio poslove obezbjeđenja ali da je uslijed smanjenja posla morao prekinuti dalju saradnju. To se, prema navodima podnosioca pritužbe, nije „dopalo“ policijskom službeniku Š.I. pa je zato prijetio njegovoj supruzi i saopštio joj „da kad već on ne može da radi, onda neće ni oni“.
2. Dodao je, da se januara 2018, policijski službenik Š.I. u lokalu „Kula“ neprimjereno ponašao, uz konzimiranje alkohola, vrijeđao njegovu suprugu koja se za pomoć obratila Stanici policije Konik odakle su na lice mjesta poslali policijskog službenika B.P. sa kolegom. Nakon uvida u nastalu situaciju u lokalu, B.P. je zamolio da ne podnose prijavu jer je u pitanju njihov kolega kome će ukazati na ponašanje, kako su i postupili.
3. U pritužbi su naveli da je policijski službenik Š.I, 2.02.2018. godine u 00,15, došao u lokal „Kula“ sa pripadnicima Interventne jedinice i Komunalne policije, podsjetivši ih na riječi „Da će im zatvoriti lokal“, nakon čega „Kula“ nije radila do dobijanja rješenja o produženju radnog vremena do 02,00 sve do 18.04.2018.godine.
4. Podnosilac pritužbe je ukazao i na događaj, od 21/22.04.2018, kada je lokal, nenadano i bez poziva, oko ponoći ponovo posjetio policijski službenik Š.I. u pratnji tri vozila Interventne jedinice. Podnosilac pritužbe mu je pokazao rješenje o produženju radnog vremena i pitao za razlog posjete. Tada je njegov sin B.K, koji u lokalu radi kao konobar, obavijestio se u lokalu pominje oružje nakon čega su pripadnici policije izvršili pretres, ali isto nije nađeno.
5. Građanin K.R. je istakao da policijski službenik Š.I. vršeći policijski posao zloupotrebljava svoja ovlašćenja i svoje lične interese stavlja ispred javnog interesa i

- ugleda Policije. Istovremeno, građanin je pohvalio komunikaciju i saradnju koju ima sa službenicima Stanice policije Konik.
6. Podnosilac pritužbe je naveo i određene dodatne podatke, lične i osjetljive, odnosno saznanja u vezi sa policijskim službenikom Š.I. sa kojima je Savjet upoznao tadašnjeg direktora Uprave policije i ista ne iznosi u ovom zaključku zbog zaštite prava.
  7. Uprava policije je informisala Savjet da je u cilju provjere tačnosti navoda iz pritužbe uzeta izjava od policijskih službenika I.Š. i P.B. U svojoj izjavi I.Š. je negirao da je bio angažovan na poslovima obezbjeđenja u lokalu "Kula", da ima bilo kakve lične ili druge probleme sa vlasnicima i porodicom K. i da jedini razlog za podnošenje pritužbe vidi u njegovom profesionalnom postupanju. Naveo je da vlasnik ugostiteljskog objekta više puta nije poštovao opštinsku odluku o radu, o čemu je on kao ovlašćeni policijski službenik bio dužan da upozna Komunalnu policiju i istoj sa kolegama pruži asistenciju kako bi lokal završio sa radom, te da nikada nije uputio bilo kakve prijetnje K.R. ili njegovoj supruzi, jer za tim nije imao razloga, jer službene radnje obavlja strogo profesionalno.
  8. Uprava policije je informisala da je od policijskog službenika P.B. uzeta izjava, u kojoj je naveo da su policijski službenici dolaskom u lokal zatekli službenika policije I.Š. kako sa društvom sjedi, da pri tom nije bio agresivan niti upućivao bilo kakve prijetnje, da je mirno sjedio i pio piće, te da je nakon što su mu saopštili da na zahtjev gospođe V.K. mora da napusti lokal, zajedno sa društvom, to i učinio. Nakon toga policijski službenik P.B. je upoznao gđu V.K. na mogućnost podnošenja prijave za navedeni događaj, što je ona odbila.
  9. Uprava policije je informisala da je pritužba zajedno sa izjavama policijskih službenika prosljeđena Etičkom odboru radi ocjene da li je policijski službenik prekršio Etički kodeks.
  10. Savjet je podnosiocu pritužbe, građaninu K.R, dostavio na upoznavanje i izjašnjenje odgovor Uprave policije ali on to nije učinio ni nakon više urgencija.
  11. Usljed činjenice da je podnosilac pritužbe iznenada prekinuo komunikaciju koja je bila neophodna za utvrđivanje daljih činjenica i na osnovu raspoložive dokumentacije Savjet nije mogao izdati ocjenu o neprofesionalnom postupanju.
  12. Savjet ukazuje na činjenicu da policijski službenik Š.I. nije saopštio da li je bio tako građanski savjestan i profesionalan u slučaju drugih ugostiteljskih objekata kod kojih je, slučajno ili na drugi način, primjetio da ne poštuju pozitivne propise u vezi radnog vremena. Bez obzira da li je imao određene lične razloge u odnosu na podnosioca pritužbe Savjet podržava i ohrabruje svakog policijskog službenika da doprinose primjeni zakona.
  13. Konačno, Savjet podsjeća da u kontinuitetu ukazuje da je neprihvatljivo da se policijski službenici bave, direktno ili prikriveno (kroz tuđi identitet) poslovima privatnog obezbjeđenja. S tim u vezi direktoru Uprave policije se preporučuje da naloži ozbiljne aktivnosti koje mogu rezultirati terenskim provjerama i potpunim suzbijanjem ove pojave za koju je Savjet svjestan da postoji.

## **SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**