



## **CRNA GORA**

### **SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**

Broj: 22 - 25

Podgorica, 24. decembar 2025. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Igor Ljutica**, postupajući po pritužbi građanina gospodina U.S. provjerio je postupanje policijskih službenika Odjeljenja bezbjednosti (OB) Pljevlja i nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih odgovora i izjašnjenja te obavljene rasprave, usvojio je sljedeći

## **ZAKLJUČAK**

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom se obratio građanin gospodin U.S., zbog provjere primjene ovlašćenja od strane službenika OB Pljevlja, C.D. i M.S. Kada je, 28.04.2025. godine, nakon ulaska u državu Crnu Goru, u veoma kratom roku, lišen slobode. Naime, kako je u opisu događaja navedeno, imenovani policijski službenici podnosioca pritužbe su na putu Pljevlja - Đurđevića Tara, u pravcu ka Žabljaku, isključili iz saobraćaja, zatražili dokumenta na provjeru koji nalog je uvažio, a potom pozvali da izađe iz svog i pređe u službeno vozilo, bez ikakvog pojašnjenja. Alkotestiran je sa rezultatom 0% alkohola u organizmu, dok je zahtjev da uradi test na psihoaktivne substance odbio, imajući u vidu pojašnjenje da će rezultat biti pozitivan i u slučaju da je supstanca korišćena u prethodnih 35-40 dana, uslijed čega bi bio zadržan u policijskoj stanici Pljevlja.
2. U svojoj pritužbi građanin je ukazao da se uslijed straha i stava policijskih službenika nije podvrgao testu na drogu, i policijski službenici su ga bez prava da uradi analizu krvi u bolnici Pljevlja i dokaže svoju nevinost, priveli u službene prostorije, nakon čega mu je suđeno za prekršaj koji se meri kaznom zatvora 15-60 dana, bez mogućnosti odbrane.
3. U.S. u svojoj pritužbi je naveo da je policijski službenik, iako je on svjesno odbio da se podvrgne testu, naveo da je odbio da potpiše zapisnik o izvršenoj kontroli prisustva psihoaktivnih supstanci u organizmu, iako se i na originalu i kopiji predmetnog dokumenta vidi da je on to učinio. Kažnjen je s iznosom od 1.000 eura.
4. U daljem opisu događaja i postupanja policije s tim u vezi, u kontekstu maksimalnog vremena zadržavanja lica, podnosilac pritužbe, građanin U.S. je naveo da je kritičnog dana, 28.04.2025, lišen slobode u 23:45h, da je pred sudiju izašao oko

- 17h narednog dana uz naredbu koju je dobio toga jutra u 7:30h, kao i da mu prilikom izlaska pred sudiju nije dodijeljen branilac, iako je izrečena zatvorska kazna.
5. U prilogu pritužbe Savjetu je dostavljeno Rješenje Suda za prekršaje Bijelo Polje od 29.04.2025, Zapisnik o izvršenoj kontroli u saobraćaju i Zapisnik o izvršenoj kontroli psihoaktivnih supstanci, Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka i Naredbu Suda za prekršaje Bijelo Polje, oba akta od 29.04.2025. godine, i Žalba Višem sudu Crne Gore punom. adv. dr M.Đ. od 6.05.2025. godine.
  6. U zaključnici svoje pritužbe građanin U.S. je istakao da smatra da su mu konkretnim postupanjem pripadnika policije, počev od zaustavljanja pa do završetka i oslobađanja uz novčanu kaznu prekršena sva ljudska i moralna prava, uskraćeno pravo da uradi test iz krvi u bolnici, nije obezbjeđen branilac iako mu je prijetila kazna zatvora u stranoj državi, a da mu je naplaćeno 1.000 eura umjesto 2/3 kazne u iznosu od 650e, uz pojašnjenje da postoji mogućnost da policija uloži žalbu, a ako tako ne bude da se javi radi povraćaja 1/3 plaćenog iznosa.
  7. Savjet je predmetnu pritužbu uzeo u rad, za njenu obradu zadužio svog člana i obratio se Upravi policije da informiše o slučaju.
  8. Uprava policije je informisala da su dana 28.04.2025.godine policijski službenici Stanice policije OB Pljevlja obavljali redovne radne zadatke i aktivnosti saobraćajne patrole, u okviru kojih su oko 23,30h, na putnom pravcu Pljevlja - Đurđevića Tara, u mjestu Kalušići, zaustavili i kontrolisali PMV „Fiat Marea“ reg. oznaka BG 21.. LD, kojim je upravljao S.U., državljanin Republike Srbije, kojom prilikom je podvrgnut testiranju na prisustvo alkohola u organizmu, mjerenjem uređajem alkometrom, nakon čega je utvrđeno da prisustva alkohola u organizmu nema.
  9. Nakon toga, policijski službenici su mu saopštili da će biti podvrgnut testiranju na prisustvo psihoaktivnih supstanci (test za utvrđivanje prisustva „PAS“), što je odbio o čemu su policijski službenici sačinili zapisnik - prijavu o izvršenoj kontroli učesnika u saobraćaju i vozila i zapisnik o izvršenoj kontroli prisustva psihoaktivnih supstanci, koje je imenovani potpisao bez primjedbi, ne navodeći razloge zbog kojih odbija testiranje.
  10. Uprava policije ovdje je navela da je shodno odredbi čl. 296 stav 1 tač. 3 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima propisano je da će ovlašćeni policijski službenik u skladu sa zakonom kojim je uređuju prekršaji lišiti slobode vozača koji odbije da se podvrgne ispitivanju na prisustvo alkohola, droge ili drugih psihoaktivnih supstanci, te da su postupajući po navedenom policijski službenici dana 28.04.2025.godine u 23:45h lišili slobode S.U., o čemu je, shodno zakonskim odredbama, sačinjena službena zabilješka.
  11. Čl. 166 stav 2 Zakona o prekršajima propisano je da je policijski službenik dužan da lice lišeno slobode, beg odlaganja, uz zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, privede u sud, a stavom 3 istog člana da izuzetno, ukoliko se lice lišeno slobode, zbog objektivnih razloga ne može privedi u sud u skladu sa prethodno citiranim stavom, policijski službenik je dužan da lice lišeno slobode privede čim prestanu razlozi zbog kojih se to lice nije moglo privedi, a najkasnije u roku od 12 časova. Dalje, stavom 4 istog člana propisano je da ako policijski službenik liši slobode lice nakon 22h, to će lice privedi nadležnom sudu na početku radnog vremena suda, uključujući i neradne dana.
  12. U odgovoru koji je Uprava policije dostavila Savjetu dalje je naglašeno da policijski službenici S.U. nijesu mogli privedi u Odjeljenje Suda za prekršaje u Pljevljima narednog dana - 29.04.2025.godine u 7h časova, obzirom da u Pljevljima već duže vrijeme nema sudije za prekršaje, već sudija dolazi iz Bijelog Polja, što je bio slučaj i u konkretnom predmetu. Istog dana, kako je navedeno, S.U. je zadržan od strane sudije za prekršaje, počev od 07:30h, i u konkretnom slučaju riječ je o aktivnostima iz isključive nadležnosti sudije za prekršaje shodno čl. 167 i 168 Zakona o prekršajima.
  13. Na osnovu navedenog, Uprava policije je istakla da se može zaključiti da su policijski službenici postupili u skladu sa prethodno citiranim odredbama Zakona o prekršajima, kao i da u svom obraćanju podnosilac pritužbe nijednom nije negirao da je odbio da se podvrgne postupku utvrđivanja prisustva psihoaktivnih supstanci u organizmu, te da sama radnje odbijanja, shodno Zakonu o bezbjednosti saobraćaja na putevima predstavlja obilježje prekršaja.

14. U odnosu na navode podnosioca pritužbe da mu je uskraćeno pravo na testiranje putem vađenja krvi u zdravstvenoj ustanovi - bolnici u Pljevljima, Uprava policije je ukazala Savjetu da se shodno odredbama Zakona o bezbjednosti saobraćaja, čl. 291, analiza krvi i urina sprovodi u slučajevima kada je prethodnim testiranjem utvrđeno prisustvo psihoaktivnih supstanci, pri čemu i pored navedenog vozač opovrgava navedeno ili odbije da potpiše zapisnik. U prekršajnom postupku kao dokazi izvedeni su: zapisnik o izvršenoj kontroli učesnika u saobraćaju i vozila, zapisnik o izvršenoj kontroli prisustva psihoaktivnih supstanci u organizmu i službena zabilješka o lišenju slobode.
15. U zaključnici odgovora Uprave policije koji je Savjetu dostavljen povodom predmetnog slučaja navedeno je da na osnovu izvedenih dokaza, koje je Sud očigledno cijenio kao istinite, potpune i pravno valjane, donio odluku, i podnosioca pritužbe U.S. oglasio krivim i kaznio novčanom kaznom za počinjeni prekršaj iz čl. 317a stav 1 tač. 7 Zakona o bezbjednosti saobraćaja putevima.
16. Predmetni odgovor Uprave policije Savjet za građansku kontrolu rada policije je prosljeđio podnosiocu pritužbe, S.U., na upoznavanje i izjašnjenje.
17. Savjet konstatuje da je podnosilac pritužbe propustio priliku da se izjasni u odnosu na navode Uprave policije.
18. Savjet konačno ocjenjuje da je postupanje policijskih službenika C.D. i M.S. konkretnom prilikom bilo profesionalno i zakonito.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU  
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

