



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 11 - 25

Podgorica, 20. decembar 2025. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Igor Ljutica**, postupajući po pritužbi advokata gospodina **M.M.**, pravnog zastupnika građanina gospodina **I.Š.** iz Podgorice provjerio je postupanje policijskih službenika Sektora granične policije i nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih odgovora i izjašnjenja te obavljene rasprave, usvojio je sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom se obratio punomoćnik građanina **I.Š.** iz Podgorice, advokat **M.M.**, u cilju ocjene primjene policijskih ovlaštenja pripadnice Granične policije II na Aerodromu Podgorica.
2. Punomoćnik građanina je ukazao na, kako je naveo, zloupotrebu pripadnice policije grubim kršenjem zakona iz privatnih i ličnih razloga i netrpeljivosti, dana 31.12.2024. godine kada je njegovom branjeniku, službeniku **I.Š.**, koji obavlja poslove supervizora kd (kontra-diverziona) kontrole na Aerodromima Crne Gore - Aerodromu u Podgorici, policijska službenica Stanice granične policije II - Aerodrom Podgorica, **V.M.** protivzakonito oduzela i suspendovala ID karticu, onemogućivši ge da obavlja svoj posao i pristupa radnom mjestu od navedenog dana pa na dalje.
3. Oduzimanja ID kartice supervizoru KD kontrole, kako u opisu događaja stoji, desilo se na način da je policijska službenica **V.M.** ušla u kancelariju supervizora KD kontrole **I.Š.** tokom rasprave sa koleginicom **J.T.** vezano za ispraćaj njihove koleginice **M.K.** u penziju, kojom prilikom ih je upozorila da su preglasni. Nakon upozorenja, imenovani učesnici rasprave **J.T.** i **I.Š.** su uputili izvinjenje i rekli da neće nastaviti, nakon čega se ona obratila **I.Š.** vidno iznervirana, grubim riječima zatraživši od supervizora KD kontrole da joj preda ID karticu.
4. U pritužbi punomoćnik, adv. **M.M.**, je istakao da je razlog ovakvom postupanju policijske službenice prema supervizoru KD kontrole njena lična netrpeljivost po osnovu nacionalne i vjerske pripadnosti **I.Š.**, čime je izvršeno krivično djelo zloupotrebe službenog položaja, posebno imajući u vidu da u konkretnom nije postojao zakonski osnov, niti su bili ispunjeni uslovi predviđeni odredbama Nacionalnog programa civilnog vazduhoplovstva prilog br. 6 tačka 7.2. za oduzimanje i suspendovanje ID kartice supervizora KD kontrole. Pored navedenog, Savjetu je u pritužbi posebno naglašena činjenica da kritičnom prilikom supervizoru KD kont-

role I.Š., nije izdata potvrda, niti donijeto rješenje o oduzimanju i suspendovanju kartice, iako je imenovani insistirao na iznijetom.

5. Savjet je predmetnu pritužbu uzeo u rad, za njenu obradu zadužio svoju članicu i obratio se Upravi policije da informiše o slučaju.
6. U odgovoru koji je Uprava policije dostavila Savjetu za građansku kontrolu rada policije povodom predmetnog slučaja informisala je da je dana 31.12.2024.godine, na graničnom prelazu "Aerodrom Podgorica" prilikom obavljanja zakonom utvrđenih poslova granične kontrole i primjene ovlašćenja, došlo je do ometanja i omalovažavanja policijske službenice V.M. od strane lica I.Š., zaposlenog u "Aerodromi Crne Gore" - Aerodrom Podgorica, o čemu je istog dana, nakon registrovanog događaja, sačinjena službena zabilješka, a, Š. je preko koordinatora Službe bezbjednosti Aerodroma Podgorica predao policijskim službenicima ID karticu (odobrenje za kretanje i ulazak u bezbjedonosne zone aerodroma) radi suspendovanja i oduzimanja, zbog narušavanja javnog reda i mira.
7. U odnosu na pomenuti događaj, službena zabilješka je proslijeđena, na dalju nadležnost i postupanje, Regionalnom centru bezbjednosti "Centar" - Odjeljenju bezbjednosti (OB)Podgorica, radi utvrđivanja postojanja krivične ili prekršajne odgovornosti.
8. S tim u vezi, Uprava policije je upoznata da je, nakon konsultacije sa državnim tužiocem u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici, protiv I.Š. Sudu za prekršaje u Podgorici podnijet Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka zbog počinjenog prekršaja iz člana 11 Zakona o javnom redu i miru, a o razlozima suspenzije predmetne ID kartice dana 03.01.2025. godine, pomoćnik načelnika Regionalnog centra Granične policije "Centar", Glavni policijski inspektor I.O. putem e-maila je upoznao direktora Aerodroma Podgorica D.M., koji je prethodno i dana 31.12.2024.godine, nakon registrovanog događaja, neposredno usmeno bio informisan o iznijetom.
9. U odgovoru Uprave policije je dalje navadeno da je na tvrdnje iz pritužbe da je na nezakonit način oduzeta i suspendovana ID kartica koju je koristio Š. obavjestila da se radi o neistinitim tvrdnjama, i navela pojašnjenje s tim u vezi.
10. Naime, prilikom isticanja ovog dokumenta od strane podnosioca pritužbe i prigovora nisu uzete u obzir bitne pravno relevantne činjenice, odnosno međunarodni sporazum koji predstavlja nezaobilazan akt za Crnu Goru u oblasti civilnog vazduhoplovstva, a riječ je o Multilateralnom Sporazumu između Evropske zajednice i njenih država članica, Republike Albanije, Bosne i Hercegovine, Republike Bugarske, Republike Hrvatske, Bivše Jugoslovenske Republike Makedonije, Republike Island, Republike Crne Gore, Kraljevine Norveške, Republike Srbije i Misijske privremene uprave Ujedinjenih Nacija na Kosovu o uspostavljanju zajedničkog evropskog vazduhoplovnog područja (u daljem tekstu: Sporazum) koji je stupio na snagu 01.12.2017. godine.
11. Sporazum predviđa formiranje Zajedničkog evropskog vazduhoplovnog područja, koji se zasniva na, između ostalog, jednakim uslovima konkurencije i zajedničkim pravilima u oblasti sigurnosti, bezbjednosti i upravljanju vazdušnim saobraćajem, i u tom cilju propisuje i određena pravila koja moraju ispoštovati države potpisnice. Navedena zajednička pravila sadržana su u relevantnim regulativama EU koje su nabrojane u Aneksu I Sporazuma. U skladu sa Uredbom (EZ) br. 300/2008 Evropskog parlamenta i Savjeta o zajedničkim pravilima u području zaštite civilnog vazdušnog saobraćaja i stavljanju van snage Uredbe (EZ) br. 2320/2002, države potpisnice su dužne da donesu sopstvene nacionalne programe zaštite civilnog vaz-

duhoplovstva kojima se definišu standardi i odgovornosti za njihovo sprovođenje, među kojima je i vršenje provjera podobnosti lica radi izdavanja identifikacionih oznaka za kretanje lica u štićene prostore aerodroma.

12. Protokol VII Sporazuma pod nazivom Tranzicioni aranžmani između Evropske zajednice i država članica EZ, s jedne strane i Crne Gore, s druge strane, u članu 2 propisuje da je Crna Gora dužna da primijeni Dokument 30 ECAC i da sprovede sve zakonske propise koji se odnose na vazduhoplovnu bezbjednost (pomenute regulative EU), koji su sastavni dio Aneksa I Sporazuma.
13. Dokument 30 ECAC je akt Evropske Konferencije za civilno vazduhoplovstvo koji sadrži preporuke i standarde u oblasti vazduhoplovne bezbjednosti koje su države na koje se primjenjuje dužne da implementiraju u sopstvene nacionalne sisteme, i koji se ažurira na godišnjem nivou i dostavlja Agenciji za civilno vazduhoplovstvo. Naime, u ovom dokumentu, tačnije u njegovom dijelu koji je određen stepenom tajnosti, između ostalog, navedeno je da se pored standardnih provjera podobnosti radi izdavanja prethodno pomenutih identifikacionih oznaka, sprovodi i dodatna bezbjednosna provjera koja podrazumijeva provjeru obavještajnih podataka o licu, što je, shodno nacionalnoj organizaciji državne uprave, u nadležnosti Agencije za nacionalnu bezbjednost. U vezi sa navedenim, Nacionalni program za bezbjednost civilnog vazduhoplovstva Crne Gore, u kojem su implementirani standardi Dokumenta 30 ECAC, predviđa sprovođenje dodatnih bezbjednosnih, odnosno obavještajnih provjera o licu, te propisuje da iste vrši Agencija za nacionalnu bezbjednost, nakon dostavljanja relevantnih podataka o licu od strane Granične policije. Nacionalni program za bezbjednost civilnog vazduhoplovstva je akt koji inače donosi Vlada Crne Gore i koji se redovno ažurira radi usklađivanja sa Dokumentom 30 ECAC.
14. S obzirom na navedeno, Uprava policije je istakla u svom odgovoru Savjetu, naznačeni akti se primjenjuju u skladu sa prethodno pomenutim Sporazumom, koji je ratifikovan od strane Skupštine Crne Gore donošenjem Zakona o ratifikaciji 2007. godine i izmjenama i dopunama istog 2011. godine. Kako, shodno Ustavu Crne Gore, potvrđeni i objavljeni međunarodni ugovori i opšte prihvaćena pravila međunarodnog prava imaju primat nad domaćim zakonodavstvom i neposredno se primjenjuju kada se odnosi uređuju drukčije od unutrašnjeg zakonodavstva, to i u konkretnoj situaciji predmetni Sporazum ima primat nad Zakonom o vazдушnom saobraćaju.
15. U prilogu 6 tačka 7.2 Nacionalnog programa bezbjednosti civilnog vazduhoplovstva koja definiše da je granična policija može suspendovati odobrenje za kretanje, što automatski povlači i oduzimanje ID kartice u slučajevima narušavanja javnog reda i mira do okončanja prekršajnog postupka, dok nije propisano izdavanje potvrde. Uslovi za privremeno oduzimanje predmeta i obrasci potvrda o privremenom oduzimanju predmeta propisani su Zakonikom o krivičnom postupku (član 85 stav 9), Zakonom o unutrašnjim poslovima (član 87) i Zakonom o prekršajima (član 44), ne uređuju oblast programa i standarda bezbjednosti civilnog vazduhoplovstva. Dakle, obrasci i zakonski osnovi privremenog oduzimanja predmeta shodno navedenim zakonima nijesu primjenjivi na odredbe Nacionalnog programa bezbjednosti civilnog vazduhoplovstva.
16. Nakon suspendovanja pomenute ID kartice, na zahtjev operatera Aerodroma Podgorica zaposlenom I.Š. izdata je nova ID kartica za kretanje i boravak u drugim zonama aerodroma, do okončanja prekršajnog postupka, čime mu ni u jednom trenutku nije ugroženo pravo na rad.

17. U odnosu na navode iz pritužbe da je razlog ovakvog postupanja policijske službenice prema supervizoru KD kontrole I.Š. "njena lična netrpeljivost po osnovu nacionalne i vjerske pripadnosti", Uprava policije u odgovoru Savjetu je istakla da je neposredni rukovodilac V.M., komandir Stanice granične policije II - Aerodrom Podgorica, S.Č. pozvao imenovanu policijsku službenicu na čiji rad se pritužba odnosila u cilju izjašnjenja o pritužbi davanjem izjave, u kojoj se na pitanje u vezi navoda iz pritužbe da li je razlog preduzimanja službene radnje njena lična netrpeljivost po osnovu nacionalne i vjerske pripadnosti I.Š., izjasnila da je njeno postupanje kritičnom prilikom bilo u potpunosti profesionalno, te da prilikom preduzimanja službene radnje nije bila vođena nikakvim privatnim, niti bilo kojim drugim osnovama i osjećanjima, već isključivo vršenjem policijskih poslova i primjenom zakonskih ovlašćenja u dijelu praćenja stanja javnog reda i mira u bezbjedonosnim zonama aerodroma.
18. Savjet je informisan i da je u vezi sa narušavanjem javnog reda i mira od strane I.Š. i suspendovanja ID kartice koju je koristio, održano je nekoliko sastanaka između rukovodilaca Stanice granične policije II - Aerodrom Podgorica i menadžmenta Aerodroma Crne Gore, i to: (1) Dana 14.01.2025. godine u prostorijama Regionalnog centra granične policije "Centar", na inicijativu izvršnog direktora Aerodroma Crne Gore R.T., kojem su prisustvovali, ispred Regionalnog centra granične policije "Centar", Glavni policijski inspektor I.O. i komandir Stanice granične policije, Viši policijski inspektor S.Č., dok su ispred Aerodroma Crne Gore prisustvovali izvršni direktor Aerodroma Crne Gore R.T. i direktor Aerodroma Podgorica D.M., kojom prilikom su u duhu dobre poslovne saradnje i komunikacije upoznati sa svim činjenicama i okolnostima predmetnog događaja i pokrenutog prekršajnog postupka, gdje je T. bio saglasan sa činjenicom da je došlo do kršenja bezbjedonosnih procedura ponašanjem zaposlenog službenika Službe bezbjednosti Aerodroma, I.Š. i s tim u vezi saopštio da će održati poseban radni sastanak sa odgovornim licima u Službi bezbjednosti Aerodroma i ukazati im na poštovanje bezbjedonosnih procedura, odgovornosti i nadležnosti subjekata u sistemu bezbjednosti na Aerodromu. Na sastanku je zajednički konstatovano da će biti uloženi dodatni napor na održavanju uspostavljenih dobrih odnosa zasnovanih na međusobnom uvažavanju; (2) Na zahtjev Šefa Službe bezbjednosti Aerodroma Podgorica V.Š., dana 21.01.2025. godine održan je sastanak u kancelariji direktora Aerodroma Podgorica D.M., kojem su prisustvovali Glavni policijski inspektor I.O. i komandir S.Č. dok su ispred Aerodroma Podgorica prisustvovali direktor D.M., savjetnik izvršnog direktora M.M., Šef Službe bezbjednosti V.Š., kao i zaposleni službenik I.Š.. Uprava policije je ovom prilikom prisutne ponovo detaljno upoznala sa utvrđenim činjeničnim stanjem u vezi sa predmetnim događajem a podnosiocu pritužbe, službeniku I.Š., u neposrednom razgovoru su dati odgovori na sva pitanja i otklonjene određene nejasnoće u pogledu primjene policijskih ovlašćenja; (3) Takođe, na sastanku održanom 21.01.2025. godine u kancelariji direktora Aerodroma Podgorica, na zahtjev šefa Službe bezbjednosti Aerodroma Podgorica V.Š. a kojem je prisustvovao i zaposleni I.Š., na pitanje policijskog službenika - Glavnog policijskog inspektora regionalnog centra Granične policije "Centar" I.O. na osnovu kojeg postupka ili radnje policijske službenice V.M. je doživio diskriminaciju po osnovu nacionalne i vjerske pripadnosti, a što je naveo u pritužbi, odgovorio je da to nije bio njegov stav i mišljenje, već da se radilo o insistiranju njegovog branioca da se to doda kao dio pritužbe; (4) Takođe, na zahtjev podnosioca pritužbe, zaposlenog službenika Službe bezbjednosti Aerodroma Podgorica I.Š., dana 22.01.2025. go-

dine u prostorijama Regionalnog centra granične policije "Centar", pomoćnik načelnika, Glavni policijski inspektor I.O. je održao sastanak sa Š., koji ga je upoznao da je zadovoljan dobijenim odgovorima u odnosu na preduzete radnje službenika policije i da će preko svog punomoćnika u pisanoj formi dati izjavu da odustaje od pritužbe.

- 19.Uprava policije povodom predmetnog događaja informisala je Savjet i da na osnovu pritužbe punomoćnika I.Š., advokata M.M., Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije upoznato sa predmetnim događajem, i dostavljena informacija sa pratećim službenim zabilješkama i spisima potrebnim za vršenje unutrašnje kontrole.
- 20.U zaključnici odgovora koji je povodom predmetnog slučaja Uprava policije dostavila Savjetu za građansku kontrolu rada policije iznijela je da na osnovu do sada utvrđenih činjenica, a uzimajući u obzir nacionalni i međunarodni pravni okvir shodno kojem su policijski službenici postupali u konkretnom slučaju, su stava da su imenovani policijski službenici, u konkretnom, postupali zakonito te da nema bilo koje činjenice odnosno dokaza koji bi ukazali da je u vezi sa predmetnim događajem došlo do diskriminacije podnosioca pritužbe, po bilo kom osnovu.
- 21.Savjet je predmetni odgovor Uprave policije dostavio podnosiocu pritužbe punomoćniku građanina I.Š., advokatu M.M., na upoznavanje i izjašnjenje, koje je odustalo, kao i odustajanje od same podnijete pritužbe.
- 22.Na osnovu svega iznijetog Savjet nije mogao utvrditi neprofesionalnu i nezakonitu primjenu policijskih ovlašćenja u konkretnom slučaju.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**
Zoran Čelebić, predsjednik

