



## **CRNA GORA**

### **SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**

Broj: 6 - 25

Podgorica, 20. decembar 2025. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Igor Ljutica**, postupajući po pritužbi građanina gospodina **V.O.** i građanina gospodina **V.U.** obojica iz Kolašina provjerio je postupanje policijskih službenika Odjeljenja bezbjednosti (OB) Kolašin i nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih odgovora i izjašnjenja te obavljene rasprave, usvojio je sljedeći

## **ZAKLJUČAK**

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom su se obratili građani **V.O.** i **V.U.** iz Kolašina u cilju provjere zakonitosti postupanja policije, a povodom slučaja pred sudom koji su iznijeli u svom obraćanju. Naime, kako su naveli u pritužbi, pred Sudom za prekršaje u Kolašinu se vodi postupak protiv **V.G.** u kojem se oni, podnosioci pritužbe Savjetu, pojavljuju kao oštećena strana, a službenica Uprave policije **I.B.**, kao podnosilac zahtjeva. Uvažavajući okolnost postojanja bliskih odnosa podnositeljke zahtjeva i okrivljenog obratili su se zahtjevom OB Kolašin za njeno izuzeće, koje se oglasilo nenadležnim i uputilo ih na obraćanje Sudu. Ipak, imajući u vidu saznanje da Sud nije nadležan u konkretnom, obratili su se zahtjevom kabinetu Ministra unutrašnjih poslova u cilju pribavljanja odgovora, ali dopisom je potvrđen stav OB Kolašin s timu vezi, U konačnom, usljedilo je njihovo obraćanje predsjedniku Suda za prekršaje Bijelo Polje, koji je u odgovoru naveo da Sud samo odlučuje o zahtjevu za izuzeće sudije, dok u smislu izuzeća podnosioca zahtjeva odlučuje njegov starješina.
2. Na temelju iznijetog, podnosioci zahtjeva su od Savjeta zatražili da ispita postupanje policije u konkretnom slučaju, i istakli da ova služba, kao servis koji treba da obezbjedi pomoć građanima, u konkretnom slučaju je dala pogrešne odgovore, posebno imajući u vidu da je na suđenju održanom dana 23.12.2024. godine i sama podnositeljka zahtjeva **I.B.** iznijela da je u dobrim odnosima sa okrivljenim te da se izuzima u daljem postupku, a da će OB Kolašin odrediti nekog drugog.
3. U prilogu podnijetog obraćanja, Savjetu je dostavljena sljedeća dokumentacija: Zahtjev OB Kolašinu i Odgovor; Zahtjev Kabinetu ministra unutrašnjih poslova i Odgovor; Zahtjev predsjedniku suda Bijelo polje i Odgovor, kao i zapisnici sa sa suđenja od 11.11.2024 i 23.12.2024. godine.

4. Savjet je predmetnu pritužbu uzeo u rad, za njenu obradu zadužio svog člana i obratio se Upravi policije da informiše o slučaju.
5. U odgovoru koji je povodom predmetnog slučaja dostavila Uprava policije, Savjet je informisan da se pred Sudom za prekršaje u Bijelom Polju - Odjeljenjem u Kolašinu, vodi postupak protiv okrivljenog V.G. iz Kolašina, u kojem je Uprava policije, tj. njen predstavnik I.B., ovlašćeni podnosilac zahtjeva, a podnosiocu pritužbe oštećeni. Dana 16.10.2024.godine, oštećeni V.O. i V.U., obratili su se pisanim zahtjevom OB Kolašin, za izuzeće predstavnika podnosioca zahtjeva, I.B., iz razloga što je imenovana u bliskim odnosima sa okrivljenim V.G., stava da navedeno dovodi u pitanje njenu objektivnost i nepristrasno postupanje, i molbu da obavještenje o podnijetom zahtjevu dobiju prije zakazanog ročišta (11.11.2024. godine).
6. Dana 21.10.2024.godine, načelnik OB Kolašin, Z.B., rješavajući o predmetnom zahtjevu uputio je podnosiocima zahtjeva na podnošenje predmetnog zahtjeva Sudu za prekršaje, Odjeljenu u Kolašinu, kao nadležnom organu ili na samom ročištu, imajući u vidu da je postupak u toku.
7. Dana 06.11.2024.godine, nezadovoljni odgovorom OB Kolašin od 21.10.2024. godine, oštećeni su se zahtjevom obratili Kabinetu ministra, navodeći da su se konsultovali sa više advokata od kojih su dobili odgovor da njima nije poznato da sud za prekršaje odlučuje o predstavniku policije ovlašćenom da podnosi i zastupa zahtjeve, već da o tome isključivo odlučuju nadležne starješine policije, smatrajući da ih starješine OB Kolašin zbog neke druge pozadine upućuju na druge adrese.
8. Dana 26.11.2024.godine, v.d. pomoćnika direktora Sektora policije opšte nadležnosti, postupajući po zahtjevu od 06.11.2024. godine, obavijestio je tadašnjeg načelnika Odjeljenja za koordinaciju policijskih i sa njima povezanih poslova, V.P., da nakon sagledavanja svih činjenica navedenih u zahtjevu, smatraju da je starješina OB Kolašin pravilno uputio podnosiocima zahtjeva na sud da pred istim istaknu zahtjev za izuzeće, obzirom da je to procesno pravo stranke u samom prekršajnom postupku.
9. U odgovoru Sektora policije opšte nadležnosti, dalje je navedeno da shodno Zakonu o krivičnom postupku, na čiju primjenu upućuje Zakon o prekršajima, stranka može pred sudom istaći zahtjev za izuzeće učesnika u postupku, da taj zahtjev mora biti obrazložen i u njemu tačno navedene činjenice, bez subjektivnih ili paušalnih zaključaka, s obzirom da izuzeće za sobom povlači određene pravne posljedice u datom postupku.
10. Dana 30.12.2024.godine, oštećeni, V.O. i V.U., nezadovoljni odgovorom Sektora policije opšte nadležnosti, dalje su se obratili predsjedniku Suda za prekršaje Bijelo Polje, koji sud je dopisom od 30.12.2024. godine, u bitnom, obavijestio podnosiocima zahtjeva da ukoliko su zahtjev za izuzeće podnosioca zahtjeva istakli na pretresu pred sudom ili u pisanoj formi podnijeli sudu, postupajući sudija je dužan da odloži postupanje i uz propratni akt dostavi spise predmeta rukovodiocu Uprave policije - Odjeljenju koje je zahtjev podnijelo, radi odlučivanja po zahtjevu, te da je u nadležnosti predsjednika suda odlučivanje po zahtjevima za izuzeće sudije, a o zahtjevima podnosioca zahtjeva njegov starješina.
11. U odgovoru Uprave policije koji je Savjetu dostavljen povodom predmetnog slučaja vd direktora Uprave policije je istakao da imajući u vidu prednje navedenu hronologiju postupanja nadležnih organizacionih jedinica Uprave policije, cijeni da u postupanjima policijskih službenika, u kontekstu pružanja odgovora na zahtjev koji tretira pitanje izuzeća podnosioca zahtjeva u prekršajnom postupku, nije bilo propusta. Nespornim je istakao stav da je za odlučivanje o izuzeću podnosioca

zahtjeva u prekršajnom postupku nadležan starješina - načelnik OB Kolašin, kako podnosioci pritužbe osnovano i ukazuju, te je nesporno da stranke kod postupajućeg suda mogu da traže izuzeće i starješine, direktora i/ili ministra unutrašnjih poslova, te da postoji jasna hijerarhijska struktura u odlučivanju povodom podnijetih zahtjeva.

12. Međutim, u konkretnoj pravnoj stvari, sporno je što su se oštećeni mimo postupajućeg suda obratili Upravi policije - OB Kolašin i tražili izuzeće podnosioca zahtjeva u prekršajnom postupku, koji je u toku. S tim u vezi, vd direktora Uprave policije L.Š. ocijenio je da su podnosioci zahtjeva, predmetni zahtjev za izuzeće trebali da istaknu na pretresu pred postupajućim Sudom za prekršaje - Odjeljenjem u Kolašinu ili da podnesu pisani akt sudu, nakon čega je sudeći sudija dužan odložiti postupanje i uz propratni akt dostaviti spise predmeta rukovodiocu Uprave policije - odjeljenju koje je podnijelo zahtjev (u zavisnosti čije izuzeće se traži), radi odlučivanja po tom zahtjevu, a koju poroceduru je predsjednik Suda za prekršaje Bijelo Polje, A.B. i potvrdio u svom dopisu od 30.12.2024.godine.
13. Imajući u vidu prednje iznijeto, kako stoji u odgovoru Uprave policije dostavljenom Savjetu, te činjenicu da je načelnik OB Kolašin, Z.B., aktom od 21.10.2024.godine, odgovorio na zahtjev od 16.10.2024.godine, te uputio oštećene na obraćanje Sudu za prekršaje - Odjeljenju u Kolašinu, kao nadležnom organu za odlučivanje o zahtjevu ili pak na samom ročištu, te da je v.d. pomoćnika direktora Sektora policije opšte nadležnosti, aktom od 26.11.2024.godine, odgovorio na zahtjev oštećenih od 06.11.2024.godine, obavijestivši ih da smatra da je starješina OB Kolašin pravilno uputio podnosiocima zahtjeva na sud da pred istim istaknu zahtjev za izuzeće, obzirom da je to procesno pravo stranke u samom prekršajnom postupku, vd direktora Uprave policije je u bitnom istakao da su policijski službenici u navedenim organizacionim jedinicama postupili pravilno, blagovremeno i u skladu sa važećim odredbama Zakona o prekršajima i Zakonika o krivičnom postupku, koje uređuju pravni institut izuzeća.
14. Takođe, vd direktora Uprave policije ovom prilikom informisao je Savjet da je ovlašćeni podnosilac zahtjeva, I.B., izuzeta iz postupanja u daljem toku prekršajnog postupka te da je po uredno izdatom punomoćju za zastupanje, za ovlašćenog podnosioca zahtjeva, određen službenik M.V., iz OB Kolašin.
15. Predmetni odgovor Uprave policije Savjet je dostavio podnosocima pritužbe, građanima V.O. i V.U., na upoznavanje i izjašnjenje.
16. Savjet je konstatovao da su izuzećem I.B. i izdavanjem punomoćja za zastupanje u konkretnom postupku drugom policijskom službeniku konačno i otklonjeni razlozi zbog kojih su su građani, s pravom, obratili građanskom nadzoru policije.
17. Savjet ocjenjuje da ubuduće treba olakšati i unaprijediti (manje nepotrebno birokratizovati) komunikaciju između građana i policije, posebno kada sami policijski službenici ili službenice ne spore porodične ili druge bliske odnose s određenim licima u prekršajnom postupku u kojem zastupaju Upravu policiju pa u odnosu na to, starješinskom razboritošću, treba, bez odlaganja imenovati zamjene. Savjet poziva direktora Uprave policije da se ova ocjena prepozna i kao preporuka.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU  
KONTROLU RADA POLICIJE**  
Zoran Čelebić, predsjednik

Howe & Co.