



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 16-19

Podgorica, 25. decembar 2019. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, doc.dr Branislav Radulović, prof. dr Dražen Cerović, dr Vladimir Dobričanin i advokat Zoran Čelebić**, razmotrio je pritužbu građanina B.R. i usvojio nakon pribavljenih informacija i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Građanin B.R je Savjetu ukazao na slučaj kršenja zakona iz oblasti saobraćaja od strane policijskog službenika i to vožnju neregistrovanih automobila, koje pitanje je prethodno bilo predmet intresovanja građanske kontrole. Naime, kako je građanin naveo posebnu težinu ovom pitanju daje činjenica da je u pitanju kršenje propisa od strane policijskog službenika S.M., koji već duži vremenski period vozi automobil „Pežo 407“ oznaka PG FZ 205, koji se vodi na R.Č. a čija je registracija istekla 26.11.2017 godine. Ovim automobilom je, kako je navedeno, policijski službenik S.M. 06.02.2019. godine u Dalmatinskoj ulici u Podgorici napravio prekršaj u vidu polukružnog okretanja na punoj liniji koji je rezultirao saobraćajnim udesom. Građanin B.R., u zaključnici svog obraćanja, Savjetu je ukazao da registracija auta predstavlja građansku dužnost te da imenovani policijski službenik treba da snosi zakonske sankcije, posebno što on treba ovakve radnje da sprečava i sankcioniše. U prilogu, podnosilac je Savjetu dostavio fotokopiju fotografije sa mjesta saobraćajne nezgode, i informisao da je u mogućnosti obezbijediti prisustvo drugog vozača u cilju svjedočenja iznijetih navoda.
2. Savjet je predmetnu pritužbu uzeo u rad, za njenu obradu zadužio svog člana i obratio se direktoru Uprave policije da naloži provjeru svih okolnosti i samog PMV kao i da se službenik Maraš pisanom izjavom zasebno, prema Savjetu, izjasni na okolnosti pritužbe. Ovim povodom, Savjet se obratio i Direktoratu za građanska stanja i lične isprave Ministarstva unutrašnjih poslova (MUP) - Direkciji za vozače, vozila i oružje sa zahtjevom da, shodno nadležnostima, izvrše provjeru iznijetih navoda.
3. Uprava policije u odgovoru koji je dostavila Savjetu je navela da je kritičnom prilikom S.M. koristio motorno vozilo „Pežo“ 407 registarskih oznaka PG .. 2..5, u vlasništvu

njegovog sina kako bi prevezao teškobolesnog oca na ljekarski pregled kod izabranog ljekara radi terapije, a potom i do apoteke. Ovom prilikom je učestvovao u manjoj saobraćajnoj nezgodi i na licu mjesta se dogovorio sa drugim učesnikom incidenta da nastalu štetu nadoknadi. Tokom navedenog događaja, policijski službenik S.M. j konstatovao da je isteklo važenje saobraćajne dokumentacije za vozilo kojim je upravljao, a isto u saobraćaju više nije korišćeno.

4. Savjet je predmetni odgovor Upravi policije dostavio građaninu B.R. na upoznavanje sa sadržinom i izjašnjenje.
5. Savjet je iskazao razumijevanje prema porodičnim prilikama kod policijskog službenika S.M. ali je i uvjeren da se moglo i trebalo naći drugačije rješenje kojim se ne krše propisi i ne kompromituje policijska služba. Do izražaja, u datoj situaciji, je mogla doći kolegijalnost (pomoć kolega) i podrška Sindikata Uprave policije.
6. Na osnovu svega Savjet zaključuje da pol. službenik S.M. nije postupao u skladu etičkim vrijednostima crnogorske policije i pozitivnim propisima.

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE