



## **CRNA GORA**

### **SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**

Broj: 41 -19

Podgorica, 15. maj 2021. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Branislav Radulović, prof. dr Dražen Cerović, dr Aleksandar Mugoša i Aida Petrović**, postupajući po pritužbi **građanke policijske službenice V.T.** provjerio je postupanje **policijskih službenika Uprave policije Crne Gore** i usvojio, nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih izjašnjenja i obavljene rasprave, sljedeći

## **ZAKLJUČAK**

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije obratila se pritužbom službenica MUP-a gospođa V.T. iz Bara informacijom da je dana 31.05.2019.g. podnijela predstavku na rad policijskih službenika Uprave policije Sektora kriminalističke policije - Odsjeka za borbu protiv organizovanog kriminala i korupcije učesnika akcije "Bosfor" N.T. i P.G., policijskog službenika CB Bar I.B., kao i policijskog službenika CB Bar I.V., policijskih službenika OB Ulcinj G.E., R.P. i Đ.K., zbog povrede ljudskih prava i sloboda u vršenju policijskih ovlašćenja, prema njoj i njenoj kćerki K.Š. Obavijestila je Savjet i da je dana 19.06.2019. godine Viši sud u Podgorici potvrdio presudu Osnovnog suda u Ulcinju kojom je oslobođena krivičnih djela zloupotrebe službenog položaja u sticaju sa krivičnim djelom falsifikovanje isprave u saizvršilaštvu, kao i njena kćerka K.Š. za falsifikovanje isprave u saizvršilaštvu. U kontekstu produženog krivičnog djela neovlašćeno prikupljanje i korišćenje ličnih podataka iz čl. 176 st. 4 u vezi čl. 49 KZ CG, podnositeljka pritužbe je Savjetu dostavila kopiju članka iz lista "Dan", kao i saopštenje "Tužilaštvo odbacilo prijavu DPS-a protiv Danilovića", od 02.06.2019. godine u kom stoji da je Specijalno državno tužilaštvo odbacilo krivičnu prijavu Demokratske partije socijalista iz 2016. g. protiv tadašnjeg ministra unutrašnjih poslova Gorana Danilovića, optuženog da je počinio krivična djela zloupotreba službenog položaja i neovlašćeno prikupljanje i korišćenje ličnih podataka. V.T. je navela da se u slučaju tadašnjeg ministra vidi da on nije neovlašćeno pribavio ili saopštio drugom podatke koji se nalaze u zbirci podataka koju vodi MUP, i da je naložio i omogućio prenos podataka o ličnosti iz informacionog sistema MUP-a, niti ih je upotrijebio u svrhu za koju nijesu namijenjeni, da iznijeto nije van zakonske kontrole MUP-a, na način što je uz izdato rješenje dio podataka predao u posjed trećih lica koja nijesu zapošljena u MUP-u, saglasno Uredbi o organizaciji i načinu rada državne uprave. Gospođa V.T. je navela i da je nakon brojnih istražnih radnji, tužilaštvo utvrdilo da nema osnovane

sumnje da je Danilović počinio krivično djelo, da nije imao namjeru da postupa izvan svojih zakonskih ovlašćenja, niti je utvrđeno da je na naprijed navedeni način sebi ili drugom pribavio korist ili drugom pričinio štetu, što predstavlja bitne elemente bića krivičnog djela zloupotreba službenog položaja, kao i da nije neovlašćeno pribavio ili saopštio drugom podatke, niti ih upotrijebio u svrhu za koju nisu namijenjeni. Ovom prilikom, građanka je konstatovala da se rad tužilaštva i suda trebaju zastupati na jednakosti u donošenju odluka i odnosu prema građanima. Navela je da je, u njenom slučaju, ona samo radila svoj posao i nije neovlašćeno pribavila ili saopštila drugom podatke koji se nalaze u zbirci podataka koju vodi MUP, niti ih upotrijebila u svrhu za koju nijesu namijenjeni jer njen rad kao policijske službenice prate Informacione tehnologije MUP-a i svaka provjera ostaje registrovana u bazi. Navela je i činjenicu da podatke nije predala trećim licima koja nijesu zapošljena u MUP-u, već je svoje podatke čuvala po sopstvenoj procjeni u svojim telefonima. Dalje je navela da je predmet Tužilaštva bilo utvrđivanje nepostojanja osnovane sumnje u pogledu ministra dok se u njenom slučaju potencijalna krivica utvrđivana za predmet za koji je ministar ovlastio i izdao rješenje s tim u vezi, što predstavlja isti postupak, ali različite kriterijume. V.T. se zapitala kako se može govoriti o jednakosti u odlučivanju u tužilaštvu, a i sudu koji nije mogao da shvati kako je ona mogla raspolagati podacima a samo je, kako je navela, radila samo svoj posao. Ukazala je Savjetu i na činjenicu da je sudija na ročištu tražio da kaže ko je njen izvor operativnog rada što joj je moglo, kako je obaviještena, predstavljati olakšavajuću okolnost.

2. MUP i Uprava policije su pozvani da informišu o postupanju povodom predmetne pritužbe policijske službenice.
3. U nastavku obrade predmeta V.T. je obavijestila Savjet da je, povodom predmetnog postupka, Viši sud u Podgorici potvrdio presudu Osnovnog suda u Ulcinju kojom je oslobođena krivičnih djela zloupotreba službenog položaja u sticaju sa krivičnim djelom falsifikovanje isprave u saizvršilaštvu sa kćerkom K.Š. za falsifikovanje isprave. Vezano za produženo krivično djelo neovlašćeno prikupljanje i korišćenje ličnih podataka iz čl. 176 st. 4 u vezi čl. 49 KZ CG za koje je sud proglasio krivom, objasnila je da je samo radila svoj posao, i u prilogu dostavila presudu i članak iz medija "Dan", a vezano za isto djelo od dana 02.06.2019.g. u saopštenju naslova "Tužilaštvo odbacilo prijavu DPS-a protiv Danilovića". U vezi sa predmetnim postupkom se, kako je navela, obratila Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama koja je odgovorila mišljenjem i stavom o odbijanju inicijativa koje je podnijela iz procesnih razloga. U kontekstu aktuelnog radnog statusa, V.T. je obavijestila da je privremeno udaljenja do okončanja sudskog spora do okončanja krivičnog postupka, na temelju kog se obratila Komisiji za žalbe koja je njenu žalbu ocijenila neosnovanom. Za poništaj predmetnog rješenja V.T. se obratila Upravnom sudu Crne Gore. Ovim povodom, Savjetu je ukazala i da se u obrazloženju presude Višeg suda navodi da krivično djelo falsifikovanje isprave iz čl. 412 st 1 KZCG čini ono lice koje napravi lažnu ili izda neistinitu ispravu ili preinači pravu ispravu u namjeri da se ista upotrijebi kao prava, ili je upotrijebi kao pravu, ili nabavi radi upotrebe, dok je st 2 istog člana inkrimisano djelo iz st. 1 učinjeno u pogledu javne isprave, testamenta, mjenice, čeka, javne, službene ili druge knjige koja se mora voditi na osnovu zakona. Da bi se radilo o ovom krivičnom djelu potrebno je postojanje objekta radnje, odnosno neophodno je da je dokazano da je isprava falsifikovana. V.T. se zapitala obzirom da tokom postupka nijesu potvrđeni činjenični navodi optužbe jer sporni pasoš nije pronađen

niti oduzet od okrivljenih ili nekih drugih lica, da li se isti mogao podvrgnuti vještačenju i utvrđivanju njegove autentičnosti. Iz svega navedenog, kako je navela, može se zaključiti da su okrivljeni policijski službenici I.B., N.T. i P.G., počinili krivična djela koja im se stavljaju na teret optužnim predlogom koji je podnijela Osnovnom sudu u Ulcinju jer su znali i morali znati da nije počinila krivično djelo koje su joj krivičnom prijavom stavili na teret, a na sudu se brane ćutanjem. U pogledu akcije "Bosfor" je navela da nije trebala ni biti započeta jer su učesnici iste, okrivljeni policijski službenici, znajući da falsifikovane putne isprave nema, podnijeli krivičnu prijavu bez dokaza, a akciju započeli na osnovu svoje netačne inicijative i tražili mjere tajnog nadzora, postupajući po nezakonitoj naredbi za iste i svjesno dalje čineći zloupotjebu službenog položaja i prekoračenje ovlašćenja. U prilogu pritužbe podnositeljka je dostavila: Zahtjev Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama i njen odgovor; rješenja ministra o prekidu disciplinskog postupka i o privremenom ograničenju vršenja dužnosti i privremenom udaljenju sa rada; obavještenja Direktoratu za poslove nadzora - Odjeljenju za suspenziju i Disciplinskoj komisiji, Direktoratu Uprave policije, Ministru unutrašnjih poslova i Etičkom odboru.

4. Uprava policije u odgovoru upućenom Savjetu je navela da navodi podnositeljke pritužbe V.T. nijesu tačni, i to u dijelu sa „Nije neovlašteno pribavila ili saopštila drugome podatke koji se nalaze u zbirci podataka koju vodi MUP, niti ih upotrijebila u svrhu za koju nijesu namijenjeni, niti podatke prodavala trećim licima koja nijesu zapošljena u MUP-u”, a što se može nesporno utvrditi u presudi Višeg suda. Naime, Viši sud u Podgorici svojom presudom potvrdio je presudu Osnovnog suda u Ulcinju od 01.03.2019. godine, kojom je V.T. proglašena krivom zbog produženog krivičnog djela „Neovlašteno prikupljanje i korišćenje ličnih podataka” iz čl. 176 st. 4 u vezi st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, kako je to činjenično predstavljeno u izreci, te je istoj za navedeno krivično djelo, primjenom zakonskih odredbi iz čl. 4 st. 2, članova 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore izrečena uslovna osuda, s tim što joj je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 5 mjeseci i istovremeno određeno da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljena u roku od dvije godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo. Takođe je navedeno da ukoliko se izrečena uslovna kazna opozove, sud će prema okrivljenoj na osnovu odredbi iz čl. 51 KZCG u kaznu računati vrijeme provedeno na zadržavanju. Uprava policije je navela i da u obrazloženju presude Višeg suda je navedeno da V.T. u prethodnom postupku nije sporila činjenicu da je provjeravala određene turske državljane, inače bezbjednosno interesantna lica, kroz aplikacioni sistem MUP-a Crne Gore u vezi ulaska/izlaska iz zemlje, i isto saopštavala i slala podatke-fotografije službenih aplikacija na telefon koji koristi njena kćerka K.Š. Savjetu je ovdje ukazano i da je V.T. navela da je navedeno radila na zahtjev kćerke, što je K.Š. i potvrdila pojašnjavajući da je od majke tražila provjeru ko je "Urov" rođak koji je ušao u Crnu Goru i sa kojim ona treba da se sastane. Takođe, u obrazloženju presude navedeno je "Nesporno je da je izvjesni "Ur" preko Viber aplikacije kontaktirao okrivljenu K.Š. tražeći da mu donese pasoš u Tursku, što ona nije pristala, nakon čega je svog rođaka poslao u Crnu Goru po navedenu putnu ispravu. Utvrđena je i činjenica da je okrivljena K.Š. tražila "Uru" da joj za potrebe školovanja da iznos od 5000 eura i da je prilikom preuzimanja pasoša od strane "Urovog" rođaka u Budvi njoj dat iznos od 3000 eura, a preko Western Uniona i iznos od 2000 eura. Uprava policije je obavijestila Savjet da u tekstu objavljenom u dnevnom listu "Dan" pod naslovom „Tužilaštvo odbacilo pri-

javu DPS-a protiv Danilovića" navodi da je specijalni tužilac L.V. odbacila prijavu DPS-a iz razloga što tadašnji ministar nije prikupljene podatke dostavljao drugim licima, niti je na navedeni način sebi ili drugome pribavio korist, ili drugom prčinio štetu, što predstavlja bitne elemente bića krivičnog djela "Zloupotreba službenog položaja", što nije identično sa slučajem V.T. U nastavku odgovora se navodi da je okrivljena V.T. iskoristila svoje legitimno zakonsko pravo, i podnijela prijavu protiv sudije Osnovnog suda koji je donio postupajuće naredbe, koju je državni tužilac S.R odbacila, a ista je nakon žalbe V.T. potvrđena. Okrivljena V.T. je takođe podnijela prijavu protiv policijskih službenika koji su postupali u ovom predmetu B.I., N.T. i P.G. koju je Osnovni državni tužilac u Ulcinju, F.R. odbacio, a postupajući po žalbi Viša državna tužiteljka O.R. je potvrdila odluku ODT te zaključila da su službenici Uprave policije postupali isključivo u skladu sa zakonom tj. po instrukcijama - naredbama ODT-a i Osnovnog suda u Ulcinju.

5. Odgovor Uprave policije Savjet je proslijedio podnositeljki pritužbe koja se izjasnila da je odgovorom Uprave policije nezadovoljna ukazujući na jasnu namjeru obradivača da pokušava "zametnuti trag traženome u predstavci", na način što ne informiše o preduzetim mjerama i radnjama radi utvrđivanja prekoračenja ovlašćenja policijskih službenika iz predstavke, već njoj pokušava suditi mimo suda iako je ovaj organ svoje postupanje u ovom predmetu završio. Podnositeljka je dalje navela da ukoliko Savjet smatra da je potrebno da dostavi još nešto od materijala, tj. spisa predmeta, stoji na raspolaganju posebno imajući u vidu da direktor Uprave policije u svom obavještenju upućuje građansku kontrolu na druge institucije radi pribavljanja dokaza po njenoj ocjenu nebitnih, jer ne tretiraju prekoračenje ovlašćenja policijskih službenika. U pogledu prekoračenja ovlašćenja u tužilaštvu i sudu V.T. je navela da će o navedenom pitanju raspravljati druge nadležne institucije, a kao interesantnu činjenicu ocijenila da je Uprava policije "zaboravila" da je ona policijska službenica, te da i sama ima svoj dosije koji tretira i porodično porijeklo. Podsjetila je i da je u ranijoj komunikaciji sa Savjetom dostavila članak iz medija vezano za postupanje jednog od ministara o "istoj" problematici pred tužilaštvom, u njenoj stvari nepostojećoj jer se iz presude možete vidjeti samo da je "majka kćerki poslala podatak i dvojici svojih prijatelja", a da se kod ministra radi o postupanju prema većem broju građana.
6. Naknadno, službenica V.T. je obavijestila Savjet da je 14.09.2019.g. podnijela krivičnu prijavu protiv E.B, pomoćnika direktora Uprave policije, zbog izvršenja krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416.st.2 u vezi st.1 KZ, Vrhovnom, Specijalnom i Višem državnom tužilaštvu, te da je od strane Vrhovnog državnog tužilaštva, tužioca V.V. obaviještena 25.09.2019. da je ista na nadležnost dostavljena Specijalnom državnim tužilaštvu, čime je svoje ranije obraćanje Savjetu dopunila još jednim službenikom Uprave policije.
7. Naime, dana 11.09.2019 održan je glavni pretres u Osnovnom sudu u Ulcinju po njenom optužnom prijedlogu, kao supsidijarnog tužioca protiv policijskih službenika učesnika akcije "Bosfor" T.N., G.P. i B.I., koji su se tokom postupka branili ćutanjem. Na tom pretresu od sudeće sudije S.M., a na njen zahtjev i insistiranje, nakon godinu i jedanaest mjeseci, uspijela je, kako je navela, pribaviti fotokopiju nezakonite Inicijative za MTN-a Uprave policije, Sektora kriminalističke policije Broj: ../3-4.. od 06.06.2017.g., a nakon raznih i brojnih pokušaja, kako od tužilaštva u Ulcinju, Osnovnog suda u Ulcinju, tako i od Uprave policije, Sektora kriminalističke policije, kao i od prijavljenoga pomoćnika direktora E.B., koji su bili bezuspješni, a sve od momenta saznanja za njeno podnošenje ODT-u u Ulcinju F.R.,

vezano za nezakonitu akciju "Bosfor". Navedena Inicijativa pomoćnika direktora E.B. je upućena imenovanom Državnom tužiocu pod nazivom: "Inicijativni prijedlog za donošenje Naredbe o određivanju MTN iz čl. 157 st. 1 t. 1 i 3, a u vezi sa čl. 158 ZKP-a", a građanka V.T. je isti, prenijevši ga u pritužbi u cjelosti, ocijenila skandaloznim, netačnim i nezakonitim. U zaključnici pritužbe podnositeljka pritužbe je postavila i pitanje da li je moguće da na jedan ovakav način, na temelju netačnih podataka i informacija, postupke policijski službenici i njihove starješine i ne provjere tačnost istih, potom "hapse", na osnovu neistina i neinformisanosti pokušaju da unište nečiji život, u ovom slučaju njen i njene porodice, a da pri tom niko iz Uprave policije ne stane u zaštitu lica, ne na nezakoniti način već na temelju provjere tačnosti napisanog odnosno policijske radnje provjere lica. U prilogu ovog dopisa građanka je dostavila fotokopiju dokumenta Inicijativni prijedlog za donošenje Naredbe o određivanju MTN iz čl. 157 st. 1 t. 1 i 3, a u vezi sa čl. 158 ZKP-a.

8. Savjet je sa predmetnom dopune pritužbe građanke V.T. upoznao Upravu policije i zatražio odgovorajuće izjašnjenje u odnosu na okolnosti koje je građanka konkretizovala i problematizovala.
9. U nastavku obrade predmeta Uprava policije je informisala Savjet da su službenici Sektora kriminalističke policije, u saradnji sa službenicima CB Bar, u planskoj aktivnosti "Bosfor", 09.11.2017g, lišili slobode V.T. kao prvoosumnjичenu i protiv nje podnijeli krivičnu prijavu Osnovnom državnom tužiocu u Ulcinju, zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršila krivično djelo iz čl. 416 stav 1 KZ CG - zloupotreba službenog položaja u sticaju sa krivičnim djelom iz čl. 412 stav 2 KZ CG - falsifikovanje isprave u saizvršilaštvu. U odnosu na navedeno, preduzete su aktivnosti službenika koji realizuju poslove i zadatke u oblasti borbe protiv organizovanog kriminala i korupcije po obavezujućim uputstvima i nalogima ODT u Ulcinju F.R. gdje je preduzeto niz mjera i radnji koje su rezultirale lišenjem slobode i podnošenjem krivične prijave protiv imenovane. U obraćanju gđe T., između ostalih pritužbi, ukazano je na „Inicijativu prijedlog za donošenje naredbe o određivanju mjera tajnog nadzora” uz ocjenu da je nezakonita i netačna, a Uprava policije je ovdje i podsjetila da ona shodno Zakoniku o krivičnom postupku, podnosi inicijativu postupajućem tužiocu, na osnovu koje se on sa prijedlogom obraća sudiji za istragu, koji u daljem cijeni osnovanost istog. U konkretnom, postupajući tužilac i nadležni sud smatrali su da je inicijativa policije opravdana, a na osnovanost sumnji na koje upućuju prikupljene činjenice i saznanja, te da osumnjичena V.T. vrši ili se priprema za izvršenje određenog krivičnog djela. Savjetu je ovdje ukazano i na odredbu Zakona o krivičnom postupku koja daje ovlašćenje policiji da sprovodi mjere tajnog nadzora, a u odnosu na T. mjere su preduzete shodno prijedlogu postupajućeg tužioca i naredbi za njihovo sprovođenje izdatoj od mjesno nadležnog suda. Policija je u skladu sa navedenim u obavezi da naredbu suda bez odlaganja sprovede.
10. Uprava policije je ovdje iznijela stav da su u skladu sa Zakonom preduzete mjere i radnje u konkretnom slučaju, gdje je i postupajući tužilac koji rukovodi izviđajnim radnjama dao saglasnost da se primijene mjere tajnog nadzora (MTN) ukoliko nadležni sud ne odluči drugačije. Tužilaštvo u fazi izviđaja, a potom nakon donošenja Naredbe o sprovođenju istrage, te postupanjem po optužnici ili optužnom prijedlogu - prikuplja i izvodi dokaze do kojih je došlo tokom krivičnog postupka gdje će u krajnjem primijeniti i kvalifikovati ono krivično djelo za koje smatra daje najviše prikupljeno materijalnih dokaza. Ovdje, Uprava policije je informisala Savjet da su u slučaju tri broja, gdje su sprovedene mjere tajnog nadzora, koji su

navedeni u pritužbi, odmah po saznanju da ne pripadaju i da ih ne koristi V.T., mjere obustavljene u skladu sa zakonom Naredbom MTN od 23. 06. 2017. godine, što ukazuje na brzu i efikasnu reakciju službenika Uprave policije, kako bi se zaštitili objekti nadzora u odnosu na koga su se sprovodile mjere tajnog nadzora, a koji nijesu bili predmet ovog krivičnog djela, čiju vrijednost dokaza cijeni sud. Takođe je navedeno i da je okrivljena V.T. pravosnažnom presudom mjesno nadležnog suda oglašena krivom i osuđena na kaznu zatvora u trajanju od pet mjeseci, uslovno na dvije godine, ukoliko u vrijeme provjeravanja ne izvrši novo krivično djelo, čime je i potvrđena opravdanost svih policijskih aktivnosti u ovom predmetu. U kontekstu konstatacije i utvrđivanja razloga neobaviještenosti o primjeni mjera tajnog nadzora kako prema imenovanoj, tako i prema trećim licima, Uprava policije je obavjestila Savjet da je ova radnja u nadležnosti suda koji je izdao Naredbu o primjeni mjera tajnog nadzora, da čl.162 Zakona o krivičnom postupku definiše obavještaivanje lica prema kome je preduzeta mjera tajnog nadzora u slučaju kada ne dođe do pokretanja krivičnog postupka, kao i da je V.T., u skladu sa stavom 1 ovog člana, ostvarila svoje zakonsko pravo, što i navodi u svojem obraćanju, obzirom da je propisano da je, prije nego što se uništi materijal dobijen izvršenjem mjera tajnog nadzora, u slučajevima iz čl 160 stav 7 i 8, sudija za istragu u obavezi da obavijesti lice prema kome je mjera preduzeta, a da to lice ima pravo uvida u prikupljeni materija. Vezano za konstataciju V.T. o "postupanju policije na osnovu netačnih podataka i informacija", direktor Uprave policije je istakao da nije činjenično utemeljena obzirom na osnovanost sumnji na koje su upućivale prikupljene činjenice i saznanja da osumnjičena vrši ili se priprema za izvršenje određenog krivičnog djela, kao i postojeću pravosnažnu presudu i izrečenu krivičnu sankciju.

11. I ovaj odgovor Uprave policije je dostavljen podnositeljki pritužbe građanki V.T. na upoznavanje a ona je, u ponovnom obraćanju, iskazala nezadovoljstvo nedostavljanjem ocjene Savjeta povodom njene pritužbe, ukazujući da je navode policije već primila u prethodnom periodu.
12. Savjet je sa posebnom pažnjom radio na ovom predmetu, posebno imajući u vidu činjenicu da je V.T. policijska službenika i da je iz svog iskustva svjestan u kakvoj se situaciji, odnosu, pritiscima pa i izazovima mogu suočiti žene u policijskoj organizaciji. Zato je insistirao na tome da se Uprava policije izjasni na na primjedbe podnositeljke pritužbe, cijeneći važnim da doprinose njihovoj komunikaciji. Na temelju raspoložive dokumentacije Savjet nije mogao utvrditi povredu prava.

**U IME SAVJETA ZA  
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

