



## **CRNA GORA**

### **SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**

Broj: 69-21

Podgorica, 20. jun 2023. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Milena Popović Samardžić**, postupajući po pritužbi **građanina gospodina V.V. Iz Kotora** provjerio je postupanje **policijskih službenika Uprave policije konkretno Odjeljenja bezbjednosti (OB) Kotor i Centra bezbjednosti (CB) Nikšić** i usvojio je, nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih izjašanja i obavljene rasprave, sljedeći

## **ZAKLJUČAK**

1. Građanin V.V. obratio se Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom kojom je ukazao na događaj od 30. avgusta 2021.godine u Kotoru kada je na njegovu štetu pričinjena teška krađa otuđenje privatnog motornog vozila (PMV) marke Golf 5, sa stvarima koje su se nalazile u njemu, i to: dječjih kolica i sjedišta za auto, igračka, dječje garderobe, poslovne dokumentacije i dr. Prijavu je podnio Kotorskom odjeljenju MUP-a i predao na dalje procesuiranje.
2. Građanin je ukazao Savjetu da su policijski službenici napravljeni veliki propusti jer je vozilo iste večeri kada je i ukradeno kontrolisano na teritoriji opštine Nikšić, kada je vozač pokazao svoju ali i njegovu saobraćajnu dozvolu, o čemu svjedoči slika koju su sačinili službenici policije Nikšić, a koja mu je i data na uvid, i kojom prilikom vozilo nije imalo registarske tablice jer su se, po njegovom saznanju, nalazile u gepeku.
3. U svojoj pritužbi građanin je konstaovao da je po legitimisanju lica, dužnost službenika bila da zatraži punomoćje od vozača tj. saglasnost vlasnika za upravljanjem, koja činjenica podnosioca pritužbe navela na pomisao da postoji organizovana kriminalna grupe unutar policije, i zapitala zašto lica nijesu u tom trenutku zadražana a on kao vlasnik vozila kontaktiran s tim u vezi.
4. Kao oštećena strana građanin V.V. kod Savjeta je iskazao interesovanje za identitet postupajućeg službenika CB Nikšić prilikom legitimisanja vozača otuđenog vozila zbog izvršene povrede radne obaveze, a u cilju sudskog gonjenja po privatnoj osnovi.
5. U dopuni svoje pritužbe građanin V.V. je obavijestio Savjet da je putem viber poruke pod imenom "Davor" primio poruke koje se nakon otvaranja brišu sa sadržajem "Imam informaciju o autu", a iz komunikacije koja je uslijedila razumio je da pošiljalac nije htio navesti nijedan konkretan podatak izuzev da je otkupio vozilo od nepoznatih momaka i da ne želi otkriti svoje podatke, niti glasine za njim

da je otkupio ukradeno vozilo jer se bavi prodajom djelova. Tokom dalje komunikacije od V.V. je tražio 1.100 eura, navodno onoliko koliko ga je i on sam platio. Navedene informacije, kako je naveo, građanin V.V. je podjelio sa inspektorima, u pogledu čijeg rada je takođe imao primjedbu, jer tužiocu nijesu prosljedili broj sa kojeg su njemu stizale poruke za otkup vozila, a sve u cilju lociranja tih lica. Dana 27.12.2021, kako je V.V. naveo, stigao mu je mail u kojem službenici OB Kotor do detalja objašnjavaju kako i gdje se desio propust, 31.08.2021.godine, u postupanju prema Đ.S. a protiv kojeg se vodi postupak u kotorskom sudu jer je zaustavljen od strane službenika OB Nikšić u ukradenom vozilu. Dužnost službenika, kako je konstatovao V.V., kritičnom prilikom bila je da zatraži punomoćje o upravljanju motornim vozilom, tj. pismeno odobrenje od strane vlasnika, ovjereno kod notara. Shodno informacijama koje je V.V. podijelio sa Savjetom okrivljeni za otuđenje predmetnog vozila se nalazio u bjekstvu, na teritoriji Republike Hrvatske (RH), u Dubrovniku, a o čemu je obavjestio i Ambasadu RH u Crnoj Gori.

6. Savjet je pritužbu uzeo u rad i njome zadužio, u svojstvu obrađivača i izvjestioca, prof. dr Branislava Radulovića a Upravu policije pozvao da se detaljno izjasni na navode građanina gospodina V.V.
7. Uprava policije, OB Kotor, na inicijalni dopis Savjeta, prosljedio je odgovor ovim povodom dostavljen Kabinetu ministra unutrašnjih poslova kao i direktora Uprave policije, te Operativno komunikacionom centru.
8. Ovim odgovorom Savjet je informisan da je dana 31.08.2021 godine u 8h, Dežurnoj službi OB Kotor građanin V.V. prijavio da mu je u vremenskom intervalu 30.08.2021 godine od 22h do 8h narednog dana, sa otvorenog parking prostora otuđeno PMV Golf 5, u ličnom vlasništvu, zaključano, sa ključem za paljenje motora u vozilu, dokumentima, a koje je bilo parkirano ispred kuće u kojoj stanuje.
9. Odmah po prijemu prijave, po ovlašćenju dežurnog ODT u Kotoru policijski službenici OB Kotor, izašli su na lice mjesta radi vršenja uviđaja, kojom prilikom nijesu pronašli bilo kakve tragove u vidu loma stakla ili brave, konstatovali da lice mjesta nije bilo pokriveno video nadzorom te je po zaprimljenoj prijavi izdat raspis o traganju za otuđenim vozilom sa svim potrebnim individualnim i identifikacionim podacima i karakteristikama vozila.
10. U cilju vršenja analize putanje kretanja vozila od mjesta otuđenja, službenici OB Kotor izvršili su uvid u više video nadzora kamera pokrivaju Jadransku magistralu, i utvrđeno je da se 30.08.2021 godine u 23:16h iz mjesta Dobrota, opština Kotor otuđeno vozilo kretalo većom brzinom Jadranskom magistralom u pravcu Risna, zatim u 23:45h, u mjestu Gornje Krivošije, uočeno je kretanje vozila, nakon čega je većom brzinom napustilo teritoriju opštine.
11. U cilju daljeg praćenja kretanja vozila pronalaska istog i identifikacije lica koja upravljaju vozilom, službenici OB Kotor su putem telegrama kao i telefonskim putem, više puta vršili komunikaciju sa službenicima CB Nikšić, tražeći na nikšićkoj teritoriji obilazak svih parking mjesta kao i auto placeva za prodaju polovnih vozila, kao i mjesta gdje se vrši otkup sekundarnih sirovina, kao i da se izvrši uvid u patrolne listove kontrolisanih vozača i vozila, sankcionisanih vozača, te utvrdi da li je izvršena kontrola otuđenog vozila.
12. Telegramom CB Nikšić službenici OB Kotor obaviješteni su da su dana 31.08.2021 godine u 20:45h u ulici Novaka Ramova u Nikšiću službenici Interventne jedinice ovog centra zaustavili i kontrolisali goreoznačeno PMV, da je vozilom upravlja Đ.S. od kog je uz uredno izdatu potvrdu o privremeno oduzetim predmetima oduzet jedan "bokser" i omogućeno da nastavi dalje kretanje vozilom.

13. Na zahtjev službenika OB Kotor, službenici CB Nikšić u vezi preduzete službene radnje zaustavljanja i kontrole vozila službenicima OB Kotor dostavili su: Izvještaj o izvršenoj kontroli, pregledu, pretresu vozila za dan 31.08.2021 godine (patrolni list), Službenu zabilješku, sačinjenu od strane OPS CB Nikšić, Potvrdu o privremenom oduzimanju stvari, predmeta i isprava i Izvod iz operativne evidencije za Đ.S., a putem viber aplikacije poslali fotografiju vozačke dozvole imenovanog koju je službenicima CB Nikšić prilikom kontrole pružio na uvid, te fotografiju sabračajne dozvole otuđenog vozila na ime V.V., koju je takođe pružio na uvid službenicima.
14. S obzirom, da Đ.S. nije bio dostupan na poznatoj adresi službenici OB Kotor izdali su potragu za imenovanim. Dalje, dana 06.09.2021 godine službenici CB Nikšić obavijestili su službenike OB Kotor da su u njihove službene prostorije na temelju potražnog akta OB Kotor priveli Đ.S. od kojeg su prikupljena potrebna obavještenja na okolnosti upravljanja otuđenim vozilom, nakon čega je dežurni ODT u Kotoru naložio da se Đ.S. pusti bez daljeg zadržavanja, te da se provjere navodi koje je dao prilikom davanja obavještenja, jer prema riječima tužioca, u tom trenutku nije bilo osnova za njegovo dalje zadržavanje ili eventualno procesuiranje.
15. U daljoj komunikaciji sa službenicima CB Nikšić, CB Podgorica i OB Danilovgrad, izvršeno je više provjera, te prikupljena obavještenja od građana od više lica, jednog zatvorenika - lica koje se nalazi na izdržavanju zatvorske kazne u KPD UIKS u Spužu, kao i od više lica iz Kotora i Risna.
16. Savjet je ovdje obaviješten i da je podnosilac pritužbe, građanin V.V., svo vrijeme bio kooperativan za komunikaciju i saradnju i u granicama svojih mogućnosti pružao pomoć u otkrivanju počinioca i rasvjetljavanju krivičnog djela.
17. Analizom listinga, poznatog telefonskog broja koji koristi Đ.S. konstatovano je, da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela njegov mobilni telefon bio isključen.
18. U nastavku svog odgovora, načelnik OB Kotor je naveo da su dana 07.10.2021. godine u prostorije OB Kotor, prikupljena obavještenja od Đ.J. iz Nikšića koji je izjavio da je telefonom kontaktirao Đ.S. tražeći od njega pomoć za prodaju navedenog vozila, koje je potom dovezao ispred stambene zgrade u Nikšiću gdje ovaj stanuje, te da je tom prilikom u vozilu osim Đ. koji je upravljao bio i D.Ž. iz Nikšića. Navode date službenicima OB Kotor Đ.J. je potvrdio i pred ODT u Kotoru.
19. Istog dana, nakon saslušanja Đ.J. Osnovna državna tužiteljka je naložila da se protiv Đ.S. ODT u Kotoru podnese Izvještaj kao dopuna krivične prijave protiv NN počinioca, zbog počinjenog krivičnog djela "Teška krađa" iz čl. 240 st 1 KZCG, na štetu V.V. iz Kotora, kako je i učinjeno 08.10.2021 godine, da se nastavi traganje za Đ. i vozilom, te prikupe potrebna obavještenja u svojstvu građanina od Đ.Ž. koji je tada bio nedostupan službenicima OB Kotor te je izdat raspis o traganju za njim.
20. U dijelu obraćanja službenicima OB Kotor V.V. je obavijestio da mu je putem viber aplikacije sa telefonskog broja koji je dostavio lice sa imenom "Davor" poslalo dvije poruke sa vremenskim ograničenjem za brisanje poruka i sadržajem "kako hoćeš auto će ti biti u ponedjeljak do 14h kod Volija" "ja sam uradio dobro nije mi bitno više drugo", te je u pravcu provjera i eventualnih vještačenja, izvršena konsultacija sa službenikom Odsjeka za visokotehnološki kriminalitet u Podgorici, kojom prilikom je saopšteno nijesu u mogućnosti izvršiti identifikaciju korisnika, obzirom da je konstatovano, da su poruke poslate sa panamskog telefonskog broja.
21. U zaključnici odgovora načelnika OB Kotor je navedeno da službenici OB Kotor, u saradnji sa službenicima CB Nikšić i drugim organizacionim jedinicama Uprave policije Cme Gore preduzimaju zakonom propisane mjere i radnje iz svoje

- nadležnosti u pravcu pronalaska Đ.S. I Đ.Ž., kao i pronalaska otuđenog vozila ili djelova istog.
22. Predmetni odgovor OB Kotor Savjet je dostavio podnosiocu pritužbe, građaninu gospodinu V.V. na upoznavanje i izjašnjenje.
  23. U svom izjašnjenju na odgovor Uprave policije, podnosilac pritužbe građanin gospodin V.V. je ostao pri iznijetim navodima i ponovio upit zašto službenici CB Nikšić prilikom kontrole Đ.S., zatečenog u vozilu, od imenovanog nijesu zatražili punomoćje za upravljanje, odnosno pismeno odobrenje vlasnika.
  24. U nastavku obrade predmeta, Savjet se, dodatnim dopisom, interesovao kod Uprave policije koji su bili konketni razlozi da postupajući policijski službenik od građanina S.Đ. prilikom saobraćajne kontrole nije zatražio punomoćje (saglasnost) da upravlja konkretnim motornim vozilom (čije je otuđenje već bilo prijavljeno) i koje su konkretne dalje radnje policijski službenici Uprave policije u međuvremenu preduzeli u odnosu na istog a povodom privremenog oduzimanja metalnog boksa iz vozila. i da li je taj predmet do danas vraćen onome od koga je oduzet.
  25. Načelnik Odjeljenja bezbjednosti Kotor Savjetu je proslijedio odgovor koji je ovim povodom uputio šefu Kabineta direktora Uprave policije kao svoje izjašnjenje, u kojem navodi da je podnosilac pritužbe dan ranije na visoko posjećenom portalu grada Kotora predstavio odgovor ove ispostave policije a u vezi sa njegovim slučajem, uz komentar u kojem ni u naznakama nije iznio zamjerke na rad pripadnika policije Odjeljenja bezbjednosti Kotor, već tužilaštva i CB Nikšić.
  26. U nastavku obrade predmeta u svom odgovoru na traženje Savjeta, CB Nikšić povodom predmetnog događaja je informisao da su dana 31.08.2021.godine, oko 20.45 časova, u ul. Novaka Ramova u Nikšiću, policijski službenici CB Nikšić zausstavili goreoznačeno motorno vozilo, kojim je upravljao Đ.S. iz Nikšića. Ovom prilikom, izvršena je kontrola lica i vozila, vozač Đ. je prezentovao vozačku dozvolu i saobraćajnu dozvolu a izvršena je i provjera za lice i vozilo u službenim evidencijama Uprave policije putem radio veze, i utvrđeno nepostojanje nepravilnosti tj. potraživanja ni za lice ni za vozilo.
  27. Ovom prilikom, kako je navedeno iz CB Nikšić Savjetu, vozaču koji je upravljao vozilom nije traženo ovlašćenje za upravljanje tuđim motornim vozilom, jer isto nije predmet kontrole policijskih službenika po Zakonu o unutrašnjim poslovima i Zakonu o bezbjednosti saobraćaja na putevima. Ovom prilikom kako je navedeno, pregledom vozila je pronađen jedan metalni "boks" koji su policijski službenici, saglasno čl.87 Zakona o unutrašnjim poslovima oduzeli građaninu Đ. uz izdavanje Potvrde o privremeno oduzetom predmetu na propisanom obrascu, a predmet je, uz službenu zabilješku predat na čuvanje u magacin CB Nikšić, gdje se i sada nalazi, jer nije bilo moguće uručenje poziva građaninu Đ.S. da u zakonskom roku isti preuzme.
  28. Odgovor Uprave policije – CB Nikšić, Savjet je takođe dostavio podnosiocu pritužbe građaninu gospodinu V.V. na upoznavanje sa sadržinom i izjašnjenje.
  29. Savjet konstatuje da je, uz slučajeve prikrivanja i relativizovanja policijskog zlostavljanja, ovo jedan od najsloženijih predmeta u radu od osnivanja građanskog nadzora policije.
  30. Uprava policije je obavijestila Savjet da je Đ.S. koje je, prilikom saobraćajne kontrole, nesporno upravljalo motornim vozilom čija je krađa već bila prijavljena, jednom prilikom bio priveden u službene prostorije policije ali je dežurni tužilac naložio da se pusti bez daljeg zadržavanja sa obrazloženjem da u tom trenutku nije bilo osnova za njegovo dalje zadržavanje ili eventualno procesuiranje. Ovo

lice je je nakon toga postalo nedostupno nadležnim državnim organima i za njim se mjesecima tragalo. Savjet nema mandat i ovlaštenja da na bilo koji način komentariše postupanje i rad državnih tužilaca.

31. Savjet zahvaljuje OB Kotor i CB Nikšić na komunikaciji i saradnji koja je vođena pri radu na ovom predmetu. Savjet javno pohvaljuje profesionalni pristup i posvećenost u komunikaciji načelnika OB Kotor, gospodina Veljka Kneževića.
32. Savjet upućuje preporuku građanima koji su vlasnici motornih vozila, ili istima upravljaju, po bilo kojem osnovu, da saobraćajnu dozvolu ne ostavljaju u motornom vozilu, nego je uvijek imaju pri sebi sa ličnim dokumentima. Ta preventivna mjera, uz mnoge druge, bi mogla da pomogne, kod neovlašćenog korišćenja odnosno krađe motornog vozila.
33. Slučaj građanina gospodina V.V. ukazuje da je lice koje je otuđilo njegovo privatno motorno vozilo, ubrzo nakon krađe, kontrolisano od strane saobraćajne policije ali je, uz svoju vozačku dozvolu, postupajućim policijskim službenicima dalo na uvid i saobraćajnu dozvolu od vozila koju je zatekao u vozilu prilikom njegovog otuđenja.
34. Savjet ukazuje građanima, da ovlaštenje za upravljanje tuđim motornim vozilom nije predmet kontrole policijskih službenika po Zakonu o unutrašnjim poslovima i Zakonu o bezbjednosti saobraćaja na putevima. Posjedovanje ovlaštenja za policijske službenike nije obavezan dokument koji se treba posjedovati prilikom kontrole saobraćaja pa za neposjedovanje istog nije predviđena niti se može izreći sankcija.
35. Slučaj građanina gospodina V.V. ukazuje da iako je "imao sreće" da lice koje mu je otuđilo vozilo, bude i kontrolisano u saobraćaju dok je upravljao ukradenim vozilom, postupajući policijski službenici nijesu pitali za ovlaštenje za upravljanje tuđim vozilom, jer ih, kako su pojasnili, na to i ne obavezuju propisi, već su se vodili pretpostavkom da je vozilo dobijeno na korišćenje od vlasnika.
36. Savjet ocjenjuje da iskustvo gospodina V.V, kao i vjerovatno brojnih drugih građana, jasno ukazuje da odgovor Uprave policije na krađe motornih vozila nije adekvatan i dovoljno efikasan.
37. Savjet je naročito prepoznao nepostojanje odgovarajuće djelotvorne i funkcionalne evidencije Uprave policije, na nacionalnom nivou, o ukradenim motornim vozilima a koja bi naročito bila korisna kod kontrole vozila u saobraćaju. U prilog tome ide sljedeća, nesporna, činjenica. Krađa motornog vozila prijavljena je 30.08.2011. godine u 8.00h (u Kotoru) a ukradeno motorno vozilo je kontrolisano u saobraćaju 31.08.2011. godine u 20:45h (u Nikšiću). Uprava policije vodi različite evidencije, posebno o građanima, za koje tvrdi, iako su neke upitne zakonitosti, da su joj korisne za uspješan rad. Tako bi i ova evidencija bila korisna jer bi pomogla da svakom policijskom službeniku koji obavlja kontrolu saobraćaja bude blagovremeno i u pravo vrijeme dostupan podatak da li se traga za vozilom koji je predmet njegove kontrole. Da je takva aplikacija postojala, službenici Interventne jedinice CB Nikšić, koji su zaustavili i kontrolisali ukradeno vozilo, utvrdili bi da kontrolisano lice neovlašćeno upravlja tim vozilom i isto bi, još tada, bilo vraćeno vlasniku građaninu gospodinu V.V.
38. Savjet ocjenjuje da Uprava policije u konkretnom slučaju nije blagovremeno i na dovoljno efikasan način distribuirala podatak o traganju za otuđenim vozilom. Ovu ocjenu Savjeta u potpunosti potvrđuje dostupna policijska službena dokumentacija.
39. Postojeći važeći režim raspisa o traganju za otuđenim vozilima treba poboljšati, kako kroz kroz razvijanje preporučene aplikacije tako i kroz pružanje detaljnije in-

strukcije kako, u određenim situacijama, sprovodi kontrolu vozila i lica u saobraćaju.

40. Iako je otuđenje motornog vozila blagovremeno prijavljeno, do postupajućih policijskih službenika, kritičnom prilikom, nije došla ta informacija ili je nijesu zatražili, zbog čega su, nepotrebno, po oštećenog građanina nastupile još štetnije posljedice, koje i danas danh traju, a koje je blagovremena i profesionalna reakcija policijskih službenika mogla da spriječi odnosno zaustavi.
41. Savjet zato preporučuje Upravi policije, ukoliko to već nije riješeno na drugačiji način, da sa građaninom gospodinom V.V. pokuša postići sporazum o odgovarajućem obeštećenju. Takav pristup bi poboljšao profesionalnu odgovornost i doprinio povjerenju javnosti u Ušravu policije.
42. Savjet ukazuje javnosti, a to je i ovaj slučaj potvrdio, da pokrivanje video nadzorom saobraćajnica i puteva može biti od značajne pomoći za brzu identifikaciju, praćenje i analizu kretanja vozila kao i hvatanje izvršioca. Savjet apeluje na javnost da zahtijeva i podrži postavljanje, u skladu sa zakonom, video nadzora na saobraćajnicama i putevima jer bi to moglo značajno da poboljša uspjeh Policije na polju prevencije i borbe protiv kriminala.
43. Savjet preporučuje Upravi policije da sprovodi preventivne aktivnosti u cilju boljeg informisanja javnosti kako bi se što više spriječili i redukovali primjeri provalnih krađa u vozilima i otuđenje istih.
44. Na području opštine Kotor, zbog ograničenih ulazno-izlaznih tačaka u gradu, se naročito može unaprijediti bezbjednost i zaštita imovine građana. Zato je Savjet odlučio da sa ovim zaključkom upozna i predsjednika Opštine Kotor.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU  
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

