



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 8-22

Podgorica, 24. novembar 2022. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Milena Popović Samardžić**, postupajući po pritužbi **građanina J.M.**, usvojio je, nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih izjašnjenja i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Građanin J.M., posredstvom punomočnika advokata D.Š., obratio se Savjetu za građansku kontrolu policije ukazavši na postupanje službenika policije dana 31.12.2021.godine kada je policijski službenik P.Ž. podnio prijavu (prekršajnu ili krivičnu) protiv njega jer ga je ovaj, kako je naveo, u objektu benzinske pumpe „Eko petrol“ u Nikšiću vrijeđao i zaliјetao se u njegovom pravcu radi fizičkog obračuna. Zbog navedene prijave interventna jedinica policije Centra bezbjednosti (CB) Nikšić je dana 31.12.2021. godine dolazila u kuću kako bi ga lišila slobode ali kako ga tada u kući nijesu zatekli, lišen je slobode 02.01.2021.godine na radnom mjestu, i priveden u prostorije CB Nikšić radi davanja izjave povodom predmetnog događaja.
2. Punomočnik građanina J.M. advokat D.Š. u vezi sa predmetnim postupanjem pripadnika policije istakao je da je ovakav postupak policijskog službenika protivan svim zakonskim propisima, a posebno Zakonu o unutrašnjim poslovima Crne Gore jer je policijski službenik postupajući na navedeni način povrijedio osnovno Ustavom zagarantovano pravo - pravo na slobodu kretanja građanina J.M. jer njegovi navodi nijesu bili istiniti i usmjereni samo na pričinjavanje štete drugom. Da navodi policijskog službenika P.Ž. nijesu bili istiniti potvrđuju, kako je u pritužbi navedeno, zapisnici o obavlještenju prikupljenom od građanina J.M. koji je naveo u bitnom da kritičnom prilikom nije želio razgovarati sa policijskim službenikom P.Ž., da mu nije prijetio niti upućivao pogrdne riječi ili se zaliјetao u njegovom pravcu radi fizičkog obračuna, kao i da je odmah nakon toga napustio objekat benzinske pumpe.
3. Ovakvu izjavu J.M. potvrdili su i svjedoci - očevidci predmetnog događaja K.M. i K.M. koji su u svojim zapisnicima o obavlještenju prikupljenom od građanina u bitnom naveli da se P.Ž. prvi obratio J.M.kritičnom prilikom i to povиenim tonom, na šta mu je ovaj odgovorio da mu se ne može obraćati uvredljivim riječima, kao i da su u vezi sa iznijetim događajem sigurni da M. ni u jednom momentu nije pokušao fizički napasti policijskog službenika, niti mu je upućivao pogrdne riječi i prijetnje.
4. Nakon što je J.M. napustio predmetni objekat u kom se događaj odigrao policijski službenik P.Ž. je od kase koja se nalazila u objektu krenuo ka izlaznim vratima i pri tome

dobacivao J.M. a sve u namjeri da ga iziritira. Podnositac pritužbe, u prilogu je dostavio zapisnike o obavještenju prikupljene od građanina na ime J.M., K.M. i K.M.

5. U nastavku pritužbe, daljem opisu događaja, podnositac pritužbe je naveo da se neprofesionalnost policijskog službenika ogledala i u činjenici da je nakon predmetnog događaja pozvao majku građanina J.M. i saopštio joj da će poslati maricu da uhapse njenog sina i da će ga u stanici držati dva dana, što je kod nje izazvalo uznemirenost. Takođe, istaknuto je da konkretno ponašanje policijskog službenika P.Ž. predstavlja vid osvete prema građaninu a da je počelo od momenta kada je J.M. u ODT-u Nikšić izjavio da je maltretiran od strane P.Ž. u CB Nikšić, kada ga je oslovljavao pogrdnim riječima, a povodom tuče izrneđu T. i K., te da mu je, i pored odluke tužilaštva o vraćanju telefona, isti vraćen tek pošto je njegova majka pošla po njega. Savjet je ovdje upućen na potrebu pribavljanja listinga odlaznih telefonskih poziva policijskog službenika u vezi sa telefonskim razgovorom po događaju od 30.12.2021.godine koji je imao sa majkom J.M. kada joj se obratio riječima prijetnje i neprimjerenog, u cilju utvrđivanja istinitosti navedenih tvrdnji u pritužbi.
6. Predmetnu pritužbu Savjet je u uzeo u razmatranje, istom zadužio svog člana i predsjednika, advokata Zorana Čelebića, i obratio se Upravi policije da izvesti o postupanju njenih službenika, povodom predmetnog događaja.
7. Uprava policije, povodom predmetnog događaja, Savjetu je proslijedila obavještenje načelnika CB Nikšić D.P. koji je informisao da je uvidom u spise predmeta formiranih povodom predmetnog događaja utvrđeno da je 31.12.2021.godine policijski službenik P.Ž. Dežurnoj službi CB Nikšić prijavio da ga je navedenog dana oko 16,30h na benzinskoj pumpi „Eko petrol“ u bulevaru 13. jula u Nikšiću napao građanin M.J., nakon čega su ovlašćeni policijski službenici u saradnji sa nadležnim tužiocem preuzeli niz mjera i radnji iz svoje nadležnosti, shodno zakonskim propisima.
8. Nakon uvida u spise predmeta, državni tužilac je predmetno djelo kvalifikovao i naložio Upravi policije da se protiv imenovanog građanina podnese krivična prijava u redovnom postupku, zbog krivičnog djela iz čl. 376 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.
9. Načelnik CB Nikšić u odgovoru Savjetu je konstatovao i da su, imajući u vidu navode iz pritužbe da je imenovani policijski sužbenik iscenirao i izmislio predmetni događaj kako bi građanin M.J. bio lišen slobode uz pričnjenu štetu čime bi navodno počinio povredu radne obaveze, neosnovani i bez činjeničnog i pravnog osnova. Uprava policije je ovdje posebno ukazala da je građaninu M.J., saglasno čl.32 Zakona o unutrašnjim poslovima, zagarantovano pravo na pritužbu ukoliko smatra da mu je policijski službenik u vršenju policijskih poslova povrijedio neko pravo ili nanio štetu, te da su, imajući u vidu da policijski službenik P.Ž. kritičnom prilikom nije vršio bilo kakve policijske poslove, niti preuzimao policijske mjere i radnje, navodi o prekoračenju zakonskih ovlašćenja neosnovani i neprihvatljivi.
10. U nastavku Savjet je informisan i da je uvidom u spise predmeta utvrđeno da je prigovor na rad imenovanog policijskog službenika dostavljen nakon saznanja da je povodom predmetnog događaja, protiv građanina M.J. podnijeta krivična prijava ODT u Nikšiću zbog izvršenog krivičnog djela iz čl. 376 st.3 u vezi stava 1 KZCG, te je izražena sumnja da je prigovor smišljeno sačinjen u cilju nanošenja štete ili ugleda imenovanom policijskom službeniku. U zaključnici odgovora Savjet je informisan da Odjeljenje za unutrašnju kontrolu Ministartsva unutrašnjih poslova vrši provjeru postupanja u navedenom predmetu, o čemu će biti sačinjen izvještaj.
11. Predmetni odgovor Savjet je dostavio podnositoci pritužbe, punomoćniku građanina advokatu D.Š. na upoznavanje sa sadržinom i izjašnjenje.
12. Tokom diskusije o ovom predmetu, Savjet je konstatovao da se podnositac pritužbe nije izjasnio na navode policije a posebno da nijedna strana, CB Nikšić i podnositac pritužbe,

nijesu ukazali na potrebu razmatranja video nadzora iz objekta benzinske stanice koji je sigurno funkcionalan.

13. Na temelju raspoloživih podataka i dostupne dokumentacije, Savjet, u ovom trenutku, nije mogao prepoznati neprofesionalno i pristrasno, u odnosu na kolegu, postupanje policijskih službenika CB Nikšić ali je odlučio da prati slučaj i ponovo ga uzme u razmatranje ukoliko se pojave bliži podaci. S tim u vezi obratio se ODT u Nikšiću kako bi dobio detaljniju informaciju i statusu i ishodu krivične prijave podnijete protiv građanina M.J.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

