



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 05-20

Podgorica, 29. april 2020. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu Aleksandar Saša Zeković, **advokat Zoran Čelebić**, **prof. dr Dražen Cerović**, **prof. dr Branislav Radulović** i **dr Vladimir Dobričanin**, postupajući po sopstvenoj inicijativi i pritužbi nevladine organizacije "Kuća životinja" sa sjedištem u Danilovgradu provjerio je **postupanje službenika Uprave policije** i usvojio, nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih izjašnjenja i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Savjet za građansku kontrolu rada policije, na inicijativu svog člana, postupajući po prijavi nevladine organizacije "Kuća životinja" koja je 3. januara 2020. godine podnijela prijavu Upravi policije a 7. januara i Osnovnom državnom tužilaštvu, na temelju saznanja i pribavljene dokumentacije, da kombi vozilo naznačenih registarskih oznaka izbacuje pse iz kombija, koju informaciju je potvrdilo i više nevladinih organizacija i građana iz drugih opština. Ovom prilikom, Savjet je ocijenio da iako je policija postupala po predmetnoj prijavi određene okolnosti su stvorile potrebu za građanskim nadzorom u vezi sa primjenom policijskih ovlaštenja i efikasnijim pristupom s tim u vezi. U kontekstu iznietog slučaja i postupanja policije, građanska kontrola je direktoru Uprave policije ovdje ukazala na greške postupajućih policijskih službenika koji su tretirajući predmetni slučaj, i to koristeći pogrešnu registarsku oznaku iako se ona jasno mogla vidjeti na fotografiji a bila je i navedena u pisanoj prijavi, a ukazano je i na i okolnost da je u međuvremenu nevladinoj organizaciji saopšteno da se radi o lažnim tablicama i da je posrijedi ozbiljniji problem, ali je i ta informacija ubrzo demontovana uz obavještenje da se radi o greški.
2. Savjet je predmetni slučaj uzeo u obradu, istim zadužio istim svog člana i predsjednika Aleksandra Sašu Zekovića u svojstvu obrađivača i izvjestioca i obratio se direktoru Uprave policije da naloži policiji po ovoj prijavi postupi ozbiljno, efikasno i profesionalno.
3. Uprava policije u odgovoru koji je dostavila Savjetu povodom predmetnog slučaja, navela je da je Odjeljenju bezbjednosti (OB) Danilovgrad 13.01.2020. godine Odjeljenje za međunarodnu policijsku saradnju i odnose sa javnošću prosljedio e-mail novinarku ND „Vijesti“ D.K. u kojem je navela da je građanka D.R. prijavila da je vozač vozila registarskih oznaka PG77 na putu preko Daljma izbacio sedam većih i jednog malog psa, i da je kritičnom prilikom nosio narandžastu uniformu. Kako navedeni događaj nije bio prijavljen OB Danilovgrad, istog dana, odmah po saznanju policijski službenici OB Danilovgrad uputili su telegram CB Podgorica sa

zahtjevom da se D.K. uruči poziv da se javi u službene prostorije OB Danilovgrad radi prikupljanja dodatnih obavještenja u vezi podnijete prijave.

4. Imenovana je postupila po pozivu, pristupila u službene prostorije i u ponovila navode iz prijave 14.01.2020g na zapisnik o obavještenju prikupljenom od građana, te su istog dana policijski službenici CB Podgorica pronašli vlasnika putničkog motornog vozila D.J. i od njega uzeli izjavu u kojoj je negirao učešće u prijavljenom događaju.
5. U odgovoru Uprave policije dalje je navedeno da su policijski službenici CB Podgorica, 20.01.2020g telegramom obavijestili OB Danilovgrad da je direktorica NVO „Kuća životinja“ D.R. 31.12.2019. godine podnijela prijavu protiv NN lica, te da se s tim u vezi preduzimaju mjere i radnje u cilju identifikacije izvršioca, a službenici CB Podgorica su 24.01.2020. godine OB Danilovgrad, na dalje postupanje, dostavili prijavu NVO Društvo za zaštitu životinja „Ruka Šapi“. S tim u vezi, formiran je spis predmeta sa konstatacijom da je sa navedenim događajem upoznata državna tužiteljka u Podgorici I.V. koja je naložila da se prijava proslijedi OB-Danilovgrad po mjesnoj nadležnosti.
6. Policijski službenici CB Podgorica su na okolnosti navedene prijave, na zapisnike o obavještenjima prikupljenim od građana prikupili dodatna obavještenja i od J.P. iz Podgorice, vlasnice motornog vozila Mercedes Sprinter, reg. oznaka PG, koja je u potpunosti negirala da je sa navedenim vozilom učestvovala u prijavljenom događaju navodeći da se u vremenu u kojem je prijavljen navedeni događaj nalazila u Španiji, te da je predmetno vozilo koristila građevinska firma „Erlang“ iz Podgorice, u vlasništvu njenog oca R.P. Od imenovanog su prikupljena obavještenja na navedene okolnosti u kojima je negirao učešće i naveo da navedeno vozilo duži radnik u njegovoj firmi I.S.; od kojeg su takođe prikupljena potrebna obavještenja. Ovom prilikom I.S. je negirao svoje učešće u predmetnom događaju i pozvao se na svjedoke S.P.,D.N. i S.N. iz Nikšića.
7. Ovom prilikom, Uprava policije je napomenula Savjetu da se na fotografijama koje su dostavljene uz navedenu prijavu NVO Društva za zaštitu životinja „Ruka Šapi“ iz Podgorice, ne može vidjeti registarski broj predmetnog vozila, kao ni sami momenat izbacivanja pasa, a D.R. je i dodatno kontaktirana kojom prilikom je navela da, sem informacija navedenih u prijavi, u međuvremenu nije došla do drugih, novijih saznanja korisnih za identifikaciju izvršioca.
8. U nastavku, policijski službenici OB Danilovgrad su, 27.01.2020. godine, sa navedenim događajem, prikupljenim obavještenjima i preduzetim mjerama i radnjama, upoznali tužiteljku I.V. koja se izjasnila da u navedenom događaju nema elementa krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, već da se radi o prekršaju iz oblasti Zakona o zaštiti dobrobiti životinja. Takođe, sa navedenim događajem, prikupljenim obavještenjima i preduzetim mjerama i radnjama upoznat je S.P., pomoćnik komandira za prekršajnu preventivu Stanice policije, OB Danilovgrad, koji se, na osnovu do tada prikupljenih obavještenja, izjasnio da, s obzirom da nije poznat identitet vlasnika puštenih pasa, lica koje je upravljalo sa predmetnim vozilom i lica koje je ostavilo pse, shodno zakonu u datom trenutku nije bilo moguće pokrenuti prekršajni postupak.
9. U zaključnici svog odgovora direktor Uprave policije je istakao da će policijski službenici OB Danilovgrad u cilju utvrđivanja identiteta NN izvršioca, nastaviti sa preduzimanjem mjera i radnji iz svoje nadležnosti.
10. Predmetni odgovor Uprave policije Savjet je proslijedio NVO „Kuća životinja“ na upoznavanje sa sadržinom i izjašnjenje.

11. S tim u vezi, građanka D.R. je u svom izjašnjenju je navela da je povodom prijave od 03.01.2020g protiv NN lica, zbog nezakonitog izbacivanja pasa 31.12.2019, nakon 11 dana policijski službenik kontaktirao dolaskom na njenu kućnu adresu, ostavivši pri tom poruku kod njene majke da se za pola sata mora javiti u OB Danilovgrad, te da je nedugo zatim uslijedili poziv i naredba da se u službene prostorije policije javi, bez obavještenja o razlogu pozivanja. Pošto je pristupila u OB Danilovgrad rečeno joj je da su ovlašćeni službenici policije CB Podgorica pozvali vozača motornog vozila registraskih oznaka PG ...77, a ona im je odmah ukazala na grešku u prepoznavanju slova. D.R. je dalje navela da je Uprava policije navodno odgovorila na njenu pritužbu - povodom prijave koju je podnijela u svoje ime i ime NVO Kuća Životinja na način što se fokusirala na potpuno drugog subjekta - nevladino udruženje „Ruka šapi“ i prijavu od 24.01.2020g, što predstavlja 21 dan nakon njene prijave, u kojoj se navodi da se registraski broj kombija ne vidi, a ona je pri tome Upravi policije CB Podgorica, OB Danilovgrad, državnom tužilaštvu i Veterinarskoj inspekciji, uz prijave, blagovremeno dostavila i fotografije na kojima se jasno vidi registraska oznaka kombija.
12. Građanka je ovom prilikom poraznim ocijenila da je na kraju odgovora Uprave policije priložena fotografija drugog subjekta na kojoj i nema tablica, i to bez pominjanja fotografija koje je ona priložila i po kojima su već postupali službenici OB Danilovgrad, i zaključila da je direktoru Uprave policije podmetnut odgovor na potpis koji apsolutno nema veze sa istinom i činjenicama. U svom komentaru D.R. je navela i da Uprava policije nije relevantno i činjenično odgovorila na njenu pritužbu, već da se fokusirala na neku drugu prijavu zavedenu tri sedmice nakon njene a koja ima bitne manjkavosti i razlike, jer je ona jasno navela i dokazala registrarske oznake kombija. Istakla je ovom prilikom i da se u odgovoru Uprave policije ne konstatuju dopisi koje je Upravi policije podnio Savjet za građansku kontrolu rada policije a kojima se jasno ukazuje na potrebu eliminisanja radnji koje se ne mogu tretirati kao profesionalne i zakonite, i u zaključnici navela da, izuzev komunikacije sa Savjetom, nije dobila ni jedan pisani odgovor od Uprave policije niti je kontaktirana, izuzev u slučaju kada je službenik policije telefonskim putem upitao ima li novih saznanja vezano za događaj.
13. Iz NVO „Kuća životinja“ su jasno problematizovali odgovor Uprave policije primarno ukazujući da je onaj ko je pisao odgovor prećutao činjenicu da je policiji još 3. januara 2020. godine dostavljen snimak na kojem se jasno vide registrarske oznake vozila sa kojim se razvoženi psi. Takođe su se požalili kakav je to način da se aktivistkinji ove NVO naređuje, lično i telefonski, da se odmah javi u stanicu policije a bez saopštavanja razloga pozivanja. Ukazali su da policija nije objasnila zašto je njen službenik pozivao i maltretirao vlasnike motornog vozila koje nije ono sa dostavljenih fotografija. Taj propust policije nije pojašnjen. Iz ove NVO su zaključili da Uprava policije nije relevantno i činjenično odgovorila na pritužbu, i da se o administrativnom propustu ili namjeri da se stvori nepotrebna konfuzija i zanezare činjenice važne za rasvjetljavanje ovog događaja iako postoje indicije o opstrukcijama i miješanju u ovaj slučaj. „Ako postoji namjera da se slučaj zataška a neko oslobodi odgovornosti onda to treba da se kaže i odustaćemo od svega ali nije u redu da se ovako vrijeđa i ponižava naša inteligencija i građanska odgovornost“ zaključili su u ovoj NVO u izjašnjenju na navode iz policije.)
14. Savjet je predmetno izjašnjenje građanke D.R. proslijedio direktoru Uprave policije na upoznavanje sa sadržinom, i rukovodiocu Odjeljenja za analitiku i unapređenje rada policije, kao kontakt osobu za Savjet, ukazao na neophodnost

uključenja u predmet kako bi se ustanovile sve relevantne činjenice, dobili precizni i jasni odgovori iz OB Danilovgrad i CB Podgorica koji se zasnivaju na prijavi i okolnostima na koje je građanka ukazala u cilju konačnog pristupilo zaključivanja slučaja.

15. Iz Uprave policije, i pored brojnih urgencija, Savjetu nijesu pružena zatražena i potrebna pojašnjenja pa je Savjet odlučio da zaključi dalje postupanje po ovom slučaju.
16. Savjet je ocijenio da je Uprava policije u potpunosti fingirala odnosno lažno predstavila radnje i aktivnosti povodom ovog slučaja. Savjet smatra da je namjerno manipulirano pogrešnim registarskim oznakama kako bi se stvorila zabuna i prikrio izvršenje krivičnog djela i prekršaja.
17. Savjet ocjenjuje da je postupanje policije u konkretnom slučaju bilo neprofesionalno, nezakonito, neetično i za propuste u ovom slučaju direktno smatra odgovornim direktora Uprava policije dr Veselina Veljovića koji nije trebao, niti smio, dozvoliti ovakvu vrstu manipulacije.

**SAVJET ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**