



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 39 - 25

Podgorica, 20. decembar 2025. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Igor Ljutica**, postupajući po pritužbi gospođe **A.P.** iz Bijelog Polja provjerio je postupanje policijskih službenika Odjeljenja bezbjednosti (OB) Bijelo Polje, i nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih odgovora i izjašnjenja te obavljene rasprave, usvojio je sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom se obratila izvršna direktorica nevladine organizacije (NVO) "Borba protiv korupcije i diskriminacije - put ka napretku u Evroatlanske integracije" iz Bijelog Polja, gospođa A.P.. Ukazala je da u Sektoru policije u Bijelom Polju poslove od važnosti, kako je navela, obavlja službenik policije Š.V. iz Bijelog Polja, koji je ovo odjeljenje došao iz sastava srpske policije sa Kosova, i zadužen je za provjere građana vezano za prijem u policiji, za nabavku i držanje oružja i druge službene radnje koje uzrokuju pravne i druge posljedice po građane. U svojoj pritužbi je navela da je imenovani službenik 16.02.2002. godine Presudom Osnovnog suda u Žablaku oglašen krivim za krivolov i ubijanje zabranjene divljači - srndaća, da su mu tom prilikom oduzeta lovačka pušta i odstrijeljena životinja i izrečena novčana kazna. Imenovani policijski službenik štiti svog sina Đ.Š. koji se takođe bavi krivolovom i kod kojeg je nedavno nađeno nelegalno oružje, a protiv kojeg se vodi više krivičnih postupaka.
2. U obraćanju građanskoj kontroli policije podnositeljka pritužbe je istakla da traži pokretanje postupka udaljenja iz policijske službe službenika policije Š.V. iz Bijelog Polja, jer ubica zaštićene divljači ne može obavljati policijske poslove i meritorno odlučivati o sudbini i pitanjima građana koji, kao on, nijesu osuđivani.
3. U prilogu pritužbe Savjetu je dostavljena kopija Presude Osnovnog suda u Žablaku.
4. Savjet je predmetnu pritužbu uzeo u rad, na obradu dodijelio svojoj članici i obratio se Upravi policije da informiše o slučaju i izjasni se na navode iz pritužbe.
5. Uprava policije je odgovorila da je policijski službenik Š.V., shodno Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Ministarstva unutrašnjih poslova, raspoređen u Regionalnom centru bezbjednosti „Sjever“, OB Bijelo Polje, na radnom mjestu vođa bezbjednosnog sektora u Stanici policije u zvanju stariji policajac I klase. Obzirom na poslove radnog mjesta na koje je raspoređen kao i zvanje, direktor Uprave policije u svom odgovoru je ukazao Savjetu da imenovani nema mogućnost autonomije odlučivanja, shodno hijerarhijskoj poziciji i unutrašnjoj organizaciji Uprave policije, i ocijenio da su navodi iznijeti u pritužbi a kojima je ukazano da imenovani meritorno odlučuje o sudbini i pitanjima građana, kao i zaštiti njegovog sina u izbjegavanju krivične odgovornosti, činjenično posmatrano, apsolutno neosnovani.
6. U odnosu na sina imenovanog policijskog službenika Uprava policije je informisala da je protiv Š.Đ. OB Bijelo Polje, podnijelo krivičnu prijavu zbog osnova sumnje da je počinio krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl. 151 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivično djelo laka tjelesna povreda iz čl. 152 Krivičnog zakonika Crne Gore.
7. Takođe, dana 07.04.2025.godine, u mjestu Sokolac, od Š.Đ. je prilikom preduzimanja policijskih mjera i radnji, oduzeto vatreno oružje - lovačka puška., o čemu je upoznat

- dežurni državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju, koji je naložio da se oduzeto vatreno oružje uputi na dalje vještačenje u Forenzički centar u Danilovgradu, ti stav da će nakon dobijenog vještačenja preduzeti dalje mjere i radnje iz svoje nadležnosti.
8. U odnosu na zahtjev da se za policijskog službenika Š.V. pokrene postupak udaljenja iz policijske službe, a u odnosu na osuđujuću presudu iz 2002.godine, Uprava policije u svom odgovoru Savjetu je ukazala da je: (1) Prestanak radnog odnosa po sili zakona, i odredbu čl. 122 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Sl.list Crne Gore”, broj 2/2018, 34/2019, 8/2021, i 82/2025) koja propisuje jedan od osnova za prestanak radnog odnosa po sili zakona da radni odnos državljaninu i namješteniku prestaje ako je pravosnažnom presudom osuđen na bezuslovnu kaznu zatvora od najmanje šest mjeseci - danom dostavljanja pravosnažne presude organu;; (2) Takođe, odredbama Zakona o unutrašnjim poslovima, kako je iznijeto, kao lex specialis zakona, propisano je da policijskom službeniku radni odnos, pored slučajeva koji su utvrđeni propisima o državnim službenicima i namještenicima prestaje i u slučaju kada je osuđen na kaznu zatvora za krivično djelo, koje, u smislu ovog zakona, predstavlja krivično djelo sa elementima korupcije, bez obzira na trajanje kazne. (3) Postupak privremenog udaljenja sa rada u slučajevima koji su propisani čl. 176 Zakona o unutrašnjim poslovima, se može primjeniti: ako je službenik zatečen u vršenju teže povrede službene dužnosti za koju je propisano obavezno iziricanje mjere prestanak radnog odnosa, do okončanja disciplinskog postupka; za vrijeme trajanja pritvora i ako je protiv njega pokrenut krivični postupak zbog krivičnog djela sa elementima korupcije iz čl. 172 st. 2 zakona ili krivičnog djela učinjenog na radu ili u vezi sa radom, do okončanja krivičnog postupka; policijski službenik može biti privremeno udaljen sa rada: kada je protiv njega pokrenut krivični postupak zbog krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti ili disciplinski postupak zbog teže povrede službene dužnosti, ako bi njegovo prisustvo na radu štetilo interesu, odnosno ugledu Ministarstva i Policije ili ometalo tok disciplinskog postupka; prije pokretanja krivičnog postupka kada je donijeta naredba o sprovođenju istrage protiv njega za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti ako bi njegovo prisustvo na radu štetilo interesu, odnosno ugledu Ministarstva i Policije.
9. U zaključnici odgovora koji je direktor Uprave policije dostavio Savjetu navedeno je da imajući u vidu činjenicu da u odnosu na Š.V. nije ispunjen ni jedan od prethodno navedenih uslova koji su propisani kao osnov za privremeno udaljenje sa rada, kao i činjenicu da je krivični postupak koji se vodio protiv imenovanog okončan donošenjem pravosnažne presude OS u Žablaku dana 14.03.2002.godine, i protok vremena, kao i kaznu na koju je osuđen - novčana kazna, ne postoji bilo kakav pravni osnov za preduzimanje bilo kakvih mjera i radnji koje se odnose na radno pravni status policijskog službenika Š.V.
10. Odgovor Uprave policije Savjet je dostavio podnositeljki pritužbe na upoznavanje i izjašnjenje.
11. Savjet je zaključio dalji rad na predmetu ocjenjujućiu da na bilo koji način nije mogao prepoznati postupanje ili ponašanje u Upravi policije koje konkretnog policijskog službenika i / ili člana njegove porodice dovode povoljniji položaj i tretman u odnosu na druge građane po pitanju dosljedne primjene zakona i osiguranja vladavine prava.
12. Savjet upućuje preporuku direktoru Uprave policije da uputi instrukcioni telegram prema svim organizacionim jedinicima kojim će se policijski službenici pozvati da svojim ličnim primjerom i stilom života čuvaju sopstveni ugled i kredibilitet policijske službe, što se naročito odnosi i na učešće u aktivnostima krivolova.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**
Zoran Čelebić, predsjednik

