



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 30-18

Podgorica, 11. jul 2018. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, doc.dr Branislav Radulović, prof. dr Dražen Cerović, mr.sc. dr Vladimir Dobričanin i advokat Zoran Čelebić** provjerio je, po pritužbi građanina H.S. iz Ulcinja, izvršnog direktora privrednog društva D.O.O. „As Company“, postupanje službenika policije i usvojio nakon pribavljenih informacija i izjašnjenja, provedenog postupka i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Građanin H.S. iz Ulcinja, izvršni direktor privrednog društva D.O.O. „As Company“, uputio je pritužbu Savjetu za građansku kontrolu rada policije ukazujući na postupanje službenika Odjeljenja bezbjednosti (OB) Ulcinj, u vezi slučaja, koji je prijavio policiji 7.03.2018, da su mu nepoznata lica nasilno upala u objekat u sastavu benzinske pumpe „Castelana“ u Ulcinju. S tim u vezi, Uprava policije (mu) je potvrdila da su navedno djelo počinila lica V.A, I.M. sa radnicima i društvom za obezbjeđenje „Sistem Security“ iz Podgorice.

2. Podnosilac pritužbe je naveo da ga je policijski inspektor pozvao radi uzimanja izjave i pojasnio da su gore imenovana lica prethodne noći zaposjela objekat te zabranila njemu i radnicima ulazak i rad u objektu. Naveo je da navedeno stanje traje još uvijek pri čemu mu se nanosi materijalna šteta.

3. Podnosilac pritužbe je precizirao u pritužbi da je predmetni objekat uzeo pod zakup od d.o.o. „Castelana“ te da u kontekstu iseljenja iz istog pred sudom nije pokrenut postupak, niti da postoji sudska odluka ili odluka upravnog organa s tim u vezi. Konstatovao je da policija umjesto da štiti imovinu građana tako što će nasilnike i izvršioce krivičnih djela samovlašća koje se goni po službenoj dužnosti iz čl. 384 st.1 i 2 u vezi stav 5 KZCG, obzirom da se radi o imovini na štetu pravnog lica a ne građanina, izbaciti iz nasilno zaposjednutog lokala i omogućiti oštećenom da radi, ovim licima je svojim nečinjenjem direktno omogućila da sama, umjesto suda kao nadležnog organa, ostvaruju prava za koje smatraju da pripadaju preduzeću „Castellana“.

4.Podnosilac pritužbe je pitao Savjet kakva je to sigurnost građana, i istakao da je navedeno ponašanje nezakonito i suprotno propisima iz razloga što je policija, u konkretnom slučaju, trebala da udalji nasilnike, zaštiti imovinu oštećenog i stvari koje se nalaze unutar, i da odmah pronade izvšiocyte i po osnovu zaštite imovine pokrene prekršajne postupke jer društvo za obezbjeđenje lica, bez odluke suda ili izvršitelja, nasilno ne može obezbjeđivati provalnike na osnovu ugovora.

5.Savjet je predmetnu pritužbu uzeo u rad, istu dodijelio članu na obradu, i obratio se Upravi policije da u roku od tri dana detaljno informiše slučaju.

6.Uprava policije je informisala da je u prostorije dežurne službe OB Ulcinj, 17.03.2018.godine, oko 07,30 časova, pristupio građanin S.H. sa prijavom da su ga tog jutra pozvali radnici u kafe baru u sastavu benzinske pumpe "Castellana", da ispred navedenog objekta stoje dva radnika obezbjeđenja koja nikome ne dozvoljavaju ulazak u objekat, kao i da na objektu nema brave. U prijavi je navedeno da građanin sa vlasnikom firme Castellana V.A. iz Podgorice ima spor od poodavno, da mu je prije dvadesetak dana zamijenjena brava na ulaznim vratima, ali da je on postavio novu i nastavio sa radom. Imenovani građanin je u prostorije dežurne službe OB Ulcinj ponovo pristupio sa prijavom da su nepoznata lica ušla u kafe bar u sastavu benzinske pumpe "Castellana", koji je u njegovom zakupu te da uzimaju inventar, i informisao da se u istom nalaze stvari i novac u vrijednosti od 8.300 eura i ručni sat Hublot, i na navedene okolnosti dao novu izjavu.

7.Uprava policije, dalje, je informisala da je o navedenim događajima upoznat nadležni državni tužilac u Osnovnom državnom tužilaštvu (ODT), koji je naložio da se izađe na lice mjesta, fotografiše unutrašnjosti stvari i prikupe potrebna obavještenja, a da će se naknadno izjasniti o događaju.

8.Po zaprimanju prijave obaviještena je uviđajna ekipa u sastavu službenika Stanice kriminalističke policije OB Ulcinj, koji su postupili po prijavi i izašli na lice mjesta, nakon čega je građanin S.H. pozvan na razgovor, kojom prilikom je i od istog uzet zapisnik o obavještenju prikupljenom od građana.

9.Uprava policije je dalje navela da je povodom navedene prijave u službene prostorije OB Ulcinj pozvano deset lica od kojih su uzeti zapisnici o prikupljanju potrebnih obavještenja od građana, a nakon uzetih izjava i prikupljene dokumentacije povodom obje prijave, svi spisi su dostavljeni nadležnom ODT u Ulcinju, koji je na temelju uvida informisao da se radi o imovinskom sporu, da se stranke upoznaju da svoja prava ostvare privatnom tužbom kod nadležnog suda te da u počinjenim radnjama nema elemenata krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti. Uprava policije je pojasnila da je ODT u Ulcinju pružilo obavještenje da u izjavama konobara ima kontradiktornosti o postojanju novca u unutrašnjosti lokala, kao i na okolnost da je potpuno nelogično da građanin H.S. u lokalu, koji u tom momentu nije pod njegovom kontrolom, zadnjih petnaestak dana, uslijed neposjedovanja ključa od vrata kojima se iz minimarketa ulazi u njegov lokal, neobezbijedeno ostavi novac u iznosu od 8.300 eura i vrijedan sat, kao i da je tužioca u izrečenom stavu opredjelila i kontrola od strane neutralnog lica tj. radnika obezbeđenja koji je uredno vodio zapisnik.

10.Savjet je predmetni odgovor Uprave policije proslijedio građaninu H.S.na upoznavanje i izjašnjenje.

11. Punomoćnik podnosioca pritužbe, advokat D.H, u kontekstu izjašnjenja na predmetni odgovor Uprave policije je informisao (1) da policija u konkretnom događaju nije mogla stati na stranu zakupodavca d.o.o. „Castelana“ i njenog direktora A.V. obzirom da je ugovor o zakupu sa privrednim društvom „AS COMPANY“ d.o.o. na snazi, tako da je isključivo u nadležnosti suda njegov potencijalni raskid ili nalog za iseljenje a ne da to čini zakupodavac nasilnim putem sa preduzećem za obezbjeđenje ličnosti. Kao drugo je navedeno da nasilni upad u objekat i mjenjanje brave i ulazak u objekat u 3 sata ujutro čime se prekida rad ugostiteljskog zakupljenog objekta, predstavlja stvar narušavanja reda i oblik samovlašća koje je policija dužna da spriječi i takve nasilne akte onemogućiti. Kao treće se navodi da ako bi se takvo ponašanje primijenilo onda bi svako mogao angažovati preduzeće za obezbjeđenje i istjerati iz stanova ljude - stanare iz cijelog bloka u Podgorici a policija bi samo došla i rekla istjeranim stanarima da oni a ne nasilnici svoja prava ostvaruju preko suda, što je protivno obavezi policije da štiti ličnu i imovinsku sigurnost iz člana 10 stav I tačka I i 2 Zakona o unutrašnjim poslovima.

12. U izjašnjenju punomoćnika građanina je navedeno da je jasno da je došlo do prikrivanja propusta policije u primjeni citiranog propisa jer je nedovoljna zaštita uzimanjem izjava, koja čak nije ni uzeta od V.A. koji je pobjegao, a policija ga dugo nije mogla pronaći a koji se uzgred tog dana vozio po Ulcinju, nego je bilo neophodno spriječiti nasilni ulazak bez sudske odluke i bez postupka izvršenja u objekat koji je pun stvari i opreme H.S. vlasnika „AS Company“, što policija nije uradila, već je dala legalnost nasilju i omogućila nečinjenjem V.A. da nasilno zaposjedne objekat lomljenjem brava i još uz nezakonitu asistenciju preduzeća za obezbjeđenje, te je pozivanje na stav ODT-a bez značaja i bez pravnog osnova, jer ove policijske poslove vrši isključivo policija i rukovodi bez bilo koje nadležnosti u tome ODT-a u postupak zaštite imovinske sigurnosti građana. Punomoćnik podnosioca pritužbe je iznio mišljenje da je u predmetnom postupanju došlo do protivpravnog postupanja policije u kritičnom događaju.

13. Savjet je konstatovao da u odgovoru Uprave policije nije priložena dokumentacija koja potvrđuje da su građanin A.V. i angažovani službenici privatnog obezbjeđenja postupali na osnovu pravosnažne sudske presude ili po drugoj izvršnoj ispravi niti je jasno ukazano, u odgovoru Uprave policije, da su policijski službenici jasno i nedvosmileno utvrdili da one postoje i da su ostvarili uvid u iste.

14. Na temelju raspoložive dokumentacione osnove Savjet za građansku kontrolu rada policije ocjenjuje da su postupanjem službenika Uprave policije - Odjeljenja bezbjednosti Ulcinj, povrijeđena prava na štetu građanina H.S. iz Ulcinja koji se, u konkretnoj stvari, opravdano obratio policiji za zaštitu prepoznajući je za faktor lične i imovinske sigurnosti.

15. Savjet ocjenjuje da su službenici Uprave policije - Odjeljenja bezbjednosti Ulcinj u konkretnoj situaciji postupali neprofesionalno i neblagovremeno doprinoseći utisku o postojanju kompromitacije Policije i njenom radu suprotnom utvrđenoj zakonskoj misiji i vrijednostima.

16. Savjet podsjeća i ukazuje da Policija, kao javna služba i servis građana, u ostvarivanju njihovih prava, u ime države, dužna da postupa profesionalno, zakonito i odgovorno. Policijski službenici se pridržavaju standarda policijskog postupanja i služe svim građanima, **bez pristrasnosti** bilo koje vrste, uz puno poštovanje

zakonitosti i suzbijanja nezakonitosti, poštovanja ljudskih prava i obavezu odbijanja nezakonitih naređenja uz suprostavljanje svakom obliku korupcije.

17. Savjet poziva Ministarstvo unutrašnjih poslova Crne Gore da prema starješinama svih organizacionim jedinicama Uprave policije pruži odgovarajuće instrukcije i sprovede dodatno obrazovanje za policijske službenike kako bi se osiguralo jasno i efikasno zakonito i osnovano postupanje Policije u svim sličnim budućim situacijama.

**SAVJET ZA
GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**