



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 59/10 - 17

Podgorica, 3. april 2018. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, na 18. sjednici održanoj 3.04.2018. godine, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović i doc dr Branislav Radulović**, razmatrao je pritužbu građanina Z.D. iz Podgorice u vezi prigovora na zapisnik Uprave policije u vezi saobraćajne nezgode u kojoj je učestvovao kao biciklista, i na temelju sadržaja pritužbe, pribavljene dokumentacije i rasprave koje je uslijedila, usvojio sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Građanin Z.D. iz Podgorice obratio se građanskoj kontroli policije prigovorom na zapisnik Uprave policije, sačinjenom na osnovu uviđaja od 12.08.2016. godine na magistralnom putu Podgorica-Golubovci, od strane J.N., u vezi saobraćajne nezgode u kojoj je učestvovao kao biciklista, zadobivši teške tjelesne povrede od udarca automobilom ovom prilikom. Podnosilac pritužbe je iznio da smatra da u predmetnom zapisniku nedostaju neke bitne činjenice, koje su direktno uticale na nalaz vještaka saobraćajne struke. Naime, kako je naveo, na njegovom biciklu je kritičnom prilikom postojala svjetlosna signalizacija, prednje i zadnje svijetlo, koje je bilo u funkciji, i koje je prilikom udara slomljeno, a da nigdje u zapisniku ova činjenica nije navedena, niti su izuzeti tragovi da se svjetlo polomilo prilikom udara automobila kao i da je duvao prilično jak sjeverni vjetar, što je još jedan bitan faktor koji je uticao na sastavljanje nalaza vještaka saobraćajne struke, i koji je bitno uticao na njegovu brzinu kretanja u trenutku nezgode. Iznio je stav da u zapisniku nije dato pravo činjenično stanje za sačinjavanje objektivnijeg nalaza vještaka saobraćajne struke. U daljem opisu se navodi još jedna bitna činjenica da je veoma vjerovatno da je vozilo pomjerano prije dolaska policije na mjesto nezgode, što je i te kako uticalo na izradu skice, koja je veoma važan dio po kojem je napravljen nalaz saobraćajnog vještaka. Naveo je i da obzirom na sve navedene činjenice, i da je uvažena samo izjava osobe, koja ga je udarila, smatra da je zapisnik odrađen dosta površno, i uz propuste, kao i bez uzimanja njegove izjave, bez obzira na to što zbog psihofizičkog stanja nije bio u stanju da odmah da izjavu. Naveo je i da se već obraćao Upravi policije prigovorom na zapisnik urađen od strane saobraćajne policije.
2. Građanin Z.D. je uputio molbu Savjetu da prigovor uzme u razmatranje, iz razloga što proces prilično traje, a on smatra da je oštećena strana u ovom slučaju. Naveo je i da je i sam strukovni inženjer saobraćaja.
3. Savjet je predmetni slučaj uzeo u razmatranje i obratio se podnosiocu pritužbe kako bi informisao kada je saznao za navodne manjkavosti u zapisniku i na osnovu kojih radnji,

uz dostavu odgovarajućih dokaza s tim u vezi. Savjet se inicijalnim dopisom obratio i Upravi policije.

4. Podnosilac pritužbe u odgovoru koji je dostavio Savjetu je naveo da s obzirom da proces izuzetno dugo traje, jer je relativno skoro, tj. poslije više od 13 mjeseci dobio nalaz vještaka saobraćajne struke, i obaviješten je od strane ODT da neće biti pokrenut krivični postupak po službenoj dužnosti protiv lica koje mi je nanijelo teške tjelesne povrede, nije bio u mogućnosti ranije da uvidi manjkavosti koje postoje u zapisniku. Za iste je, kako navodi, saznao tek po dobijanju nalaza vještaka saobraćajne struke, a koji ima dosta nepoklapanja sa zapisnikom iz Uprave policije. Istakao je i da lice koje mu je nanijelo povrede nije ni privedeno u CB poslije saobraćajne nezgode, već je poslije davanja izjave pušten da ide kući, a to se jasno vidi u zapisniku Uprave policije, što građanin cijeni kao "jedan veliki apsurd". Shodno navedenom, podnosilac pritužbe se konsultovao sa saobraćajnim vještakom, koji mu je objasnio da su mu potrebne fotografije sa uviđaja i biciklo, da bi se utvrdilo pravo činjenično stanje, jer po nalazu saobraćajnog vještaka, koji je imao izjavu samo lica koje me je udarilo, ali i ne pravo činjenično stanje, ispada da je on okrivljeni u ovom slučaju, što kako navodi nema apsolutno nikakve logike. U pogledu dokaza vezanih za svjetla na biciklu, informisao je Savjet da iste nije u mogućnosti dostaviti iz razloga što do danas nije mogao doći do njih, a ni do bicikla, jer da ih ima situacija bi vjerovatno bila mnogo jasnija. Istakao je i da zna kuda se kretao, i na osnovu toga, auto nije moglo biti tako precizno parkirano u lijevoj kolovoznoj traci, bez obzira što to lice nije kočilo, nego je nastavilo kretanje poslije kontakta sa njim. Naveo je i da s obzirom na sve navedeno, želi da pokrene krivično pravni postupak protiv lica koje mu je nanijelo teške tjelesne povrede, zbog zdravstvenog stanja u kojem je bio, a i posljedica koje ima i danas, kao i zbog toga što je bukvalno momentalno ostao bez posla, a istakao je i spremnost da pokrene i krivični postupak protiv odgovornih lica, ukoliko se utvrdi da se slučaj zataškava, ili bude imalo elemenata korupcije, zbog čega su potrebni navedeni dokazi.
5. Uprava policije u odgovoru koji je na inicijalni dopis dostavila Savjetu je navela da je 12.08.2016 oko 20,40h Dežurna služba Stanice policije za bezbjednost saobraćaja obavijestila Ekipu za vršenja uviđaja da se na magistralnom putu Podgorica-Bar, u blizini „Tehno puta" dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj je je jedno lice, kao biciklista, zadobilo teže povrede, nakon čega je ekipa saobraćajne policije za vršenje uviđaja izlaskom odmah obezbjedila lice mjesta saobraćajne nezgode radi očuvanja materijalnih tragova nastalih prilikom kontakta učesnika saobraćajne nezgode. S tim u vezi, a u kontekstu prigovora podnosioca pritužbe Z.D. da u zapisniku nijesu unijeti tragovi stakla, prednjeg i zadnjeg svjetla sa njegovog bicikla, a koja su po njegovoj izjavi bili u funkciji, ako su tragovi uopšte postojali, Uprava policije je navela da je to vjerovatno iz razloga jer se do izlaska službenika Ekipe za vršenje uviđaja saobraćaj odvijao normalno i mnoga su oštećenja na biciklu prouzokovana nakon nezgode, mnogi tragovi sa lica mjesta pomjereni, uklonjeni ili oštećeni prolaskom većeg broja vozila jer je u pitanju magistralni put sa velikom frekvencijom saobraćaja. U dopisu stoji i da je u Zapisniku navedenu činjenicu konstatovao policijski službenik J.N. navodeći da je lice mjesta promijenjeno jer su učesnici u saobraćaju pomjerali biciklo van kolovoza uz napomenu da su svi zatečeni tragovi prenijeti na skicu lica mjesta. Dalje, u kontekstu navoda građanina da je "duvao prilično jak sjeverni vjetar" Uprava policije u odgovoru je navela da se navedena činjenica u zapisniku ne može konstatovati već samo stanje površine puta (suv, suv sa prašinom, mokar, zaledjen posut, zaledjen neposut, klizav i dr), svjetlosne prilike (dan, noć, smanjena vidljivost - magla, snijeg,

prašina, dim I dr), te drugi podaci o putu - svjetlosnim prilikama, uz napomenu da prilikom sačinjavanja zapisnika nije uzeta u obzir samo izjava drugog učesnika saobraćajne nezgode kako je građanin naveo već da se izjave od učesnika moraju unijeti u zapisnik, kao i da policija ne može uticati na njihov sadržaj. U nastavku dopisa upućenom Savjetu a povodom konstatacije D. da od njega nakon nezgode nije uzeta izjava, Uprava policije je istakla da se do 19.08.2016. nije mogla uzeti izjava zbog stanja u kojem se lice nalazilo uslijed povreda zadobijenih u predmetnoj nezgodi, kao i da se tog dana kada je uzeta on nije sjećao kako je iste došlo. Uprava policije je navela i da prilikom preuzimanja zapisnika građanin D. nije imao primjedbe, da prigovor upućuje nakon više više od godinu dana od saobraćajne nezgode a da je jedino obraćanje ovim povodom bilo 15.11.2017. godine (br.akta 01-231/17-28288/1), u formi zahtjeva za izdavanje fotografija uviđaja i prevoznog sredstva-bicikla, na koji je blagovremeno i odgovoreno. U zaključnici obraćanja upućenog Savjetu se navodi da je Zapisnik sa spisima predmeta Stanica policije za bezbjednost saobraćaja prosljedila Tužilaštvu na ocjenu i mišljenje, a postupajuća tužiteljka D.I.Đ. je, 13.09.2017. godine, donijela konačnu odluku iz koje proizilazi da nema osnova za preduzimanje krivičnog gonjenja protiv bilo kojeg lica za bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, pri čemu su odluci prethodili dokazi u spisima predmeta uključujući i nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke.

6. Savjet je sa predmetnim odgovorom Uprave policije upoznao podnosioca pritužbe građanina Z.D. a povodom pritužbe ostvario i kontakt sa NVO "Biciklo.me".
7. Sa ostvarenom komunikacijom Savjeta sa NVO "Biciklo.me" Savjet je upoznao podnosioca pritužbe i predložio njihov međusobni kontakt.
8. Savjet je uvažavajući navode iz pritužbe građanina Z.D. iz Podgorice i sadržaj odgovora Uprave policije dostavljen s timu vezi, daljih radnji ovog tijela preuzetih u cilju obezbjeđenja stručnih mišljenja građaninu koja bi bila od koristi vezano za predmetni slučaj, konstatovao da obustavlja dalji rad na ovom predmetu te da će isti nastaviti ukoliko se pojave nove okolnosti.

**U IME SAVJETA
PREDSJEDNIK
Zoran Čelebić**