



CRNA GORA

## SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 53/24 - 17

Podgorica, 3. april 2018. godine

**Savjet za građansku kontrolu rada policije**, u daljem tekstu Savjet, na 18. sjednici održanoj 03.04.2018. godine, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, doc dr Branislav Radulović i prof. dr Dražen Cerović**, razmatrao je pritužbu predsjednice Sindikata medija na primjenu policijskih ovlaštenja povodom slučaja paljenja vozila novinara Miroslava Drobnjaka dopisnika Večernjih novosti, od strane NN lica, 11. oktobra 2017. godine u Pljevljima. Na temelju pribavljene dokumentacije u vezi sa predmetnim slučajem i vođene rasprave, Savjet je usvojio sljedeći:

### ZAKLJUČAK

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom se obratila predsjednica Sindikata medija ukazavši na primjenu policijskih ovlaštenja povodom slučaja paljenja vozila novinara Miroslava Drobnjaka dopisnika Večernjih novosti, od strane NN lica, marke „Ford fokus“ registarskih oznaka PV AN 174, koji se desio 11. oktobra 2017. godine u Pljevljima.  
Ovom prilikom podnositeljka pritužbe je informisala Savjet da do trenutka kada je Drobnjak obavješten o rezultatu nalaza vještaka koji je potvrdio da je vozilo namjerno zapaljeno, tačnije 17. novembra 2017. godine, prema podacima sa kojima rasplaže Sindikat medija nijedno lice nije saslušano niti preduzeta i jedna radnja iz nadležnosti policije koja bi vodila rasvjetljavanju ovog događaja. Napomenula je i da je novinar Drobnjak ovim povodom pokazao punu spremnost za saradnju sa policijom, dao izjavu ali da duže od mjesec dana ništa nije uzeto u obzir od onoga o čemu je informisao nadležne u policiji poput dostave imena lica s kojima je bio u sporu i slično. S iznjetim u vezi, predsjednica Sindikata medija, reprezentativne sindikalne organizacije koja okuplja oko 300 zaposlenih u crnogorskim medijima, zatražila je od Savjeta za građansku kontrolu rada policije da, u skladu sa nadležnostima, ispita da li su pripadnici Uprave policije u ovom slučaju uradili sve što je u njihovoj moći u cilju rasvjetljavanja događaja, i ako nisu zbog čega je došlo do tih propusta.
2. Savjet je predmetni slučaj uzeo u razmatranje, isti dodijelio članu na obradu i obratio se Upravi policije kako bi dostavila relevantne informacije o slučaju uz upućivanje Preporuke da načelnik Centra bezbjednosti Pljevlja i rukovodilac Stanice kriminalističke policije odmah prime na naposredni razgovor građanina novinara i od istog uzmu u obzir sva njegova saznanja koja je sa njima u mogućnosti podijeliti, te da Savjet povratno informisu o preduzetim radnjama.
3. U kontekstu ovog slučaja Savjetu za građansku kontrolu rada policije obratio se i direktor Istraživačkog centra Mreže za afirmaciju nevladinog sektora (MANS) radi pokretanja postupka ocjene primjene policijskih ovlaštenja u cilju zaštite ljudskih prava i sloboda.  
Ovom prilikom je obavijestio da je ovu NVO putem e-maila kontaktirao Miroslav Drobnjak, dopisnik Večernjih novosti iz Pljevalja, kako bi informisao o podmetanju

požara pod njegov automobil, što je on shvatio kao prijetnju i pokušaj zastrašivanja, obzirom na posao kojim se bavi, i to da je dana 11. oktobra 2017. godine, negdje oko 19h, ispred porodične kuće u naselju Ševari, Opština Pljevlja, podmetnut požar ispod automobila usljed čega je auto u potpunosti izgorio. Oštećeni je odmah pozvao poticiju, koja je došla na lice mjesta, izvršila uviđaj i obavijestila oštećenog da su preduzete mjere i nalaz poslat na vještačenje, kako bi se utvrdilo da li je podmetnut. U dopisu MANS-a se dalje navodi da je nešto više od mjesec dana po podmetanju požara, oštećenom licu dostavljen nalaz vještaka koji je potvrdio sumnje oštećenog o podmetanju požara međutim od dostavljanja navedenog nalaza, oštećenom licu se niko iz Uprave policije ili tužilaštva nije obratio kako bi informisali o daljem postupku, niti je bio pozvan da da izjavu pred nadležnim institucijama, što čini da se oštećeni osjeća nezaštićeno, uplašeno za sopstveni i život svojih najbližih. Naposljetku, prema navodima oštećenog, čin podmetanja požara pod automobil je usko vezan za posao kojim se ovo lice bavi i može se okarakterisati kao pokušaj zastrašivanja ili osvete dopisniku zbog posla kojim se bavi, navodi se u obraćanju direktora Istraživačkog centra MANS-a. Ovom prilikom, istaknuta je i zabrinutost oštećenog lica da bi neblagovremena reakcija nadležnih institucija, ili čak njen izostanak, doprinijeli ponavljanju slične situacije i u buduće, što dodatno čini da se oštećeni i članovi njegove porodice ne osjećaju bezbjedno i sigurno u gradu u kojem žive i rade. U zaključnici obraćanja se navodi da obzirom da je uloga novinara i te kako bitna u otkrivanju i izvještavanju o brojnim anomalijama u našem društvu, te da su upravo zbog toga izloženi konstantnim prijetnjama, uvredama, zastrašivanju ali i zlostavljanju i omalovažavanju, te da je nezamislivo da reakcija nadležnih institucija, a prije svega Uprave policije, ne bude blagovremena ili da čak izostane. S tim u vezi, MANS je uputio molbu Savjetu preduzme sve neophodne mjere iz svoje nadležnosti, ispita postupanje policije u konkretnom slučaju, i na taj način doprinesete rješavanju ovog slučaja u što kraćem roku, te pronalasku počinioca ovog krivičnog djela.

4. U odgovoru na incijalni dopis Savjeta Uprava policije je informisala da je povodom predmetnog događaja, Miroslav Drobnjak novinar „Večernjih novosti“ dana 12.10.2017g u 13,44 časova pristupio u CB Pljevlja i podnio prijavu da je prethodnog dana, oko 19 časova u ul. Radničkoj u Pljevljima, u dvorištu porodične kuće, došlo do samozapaljenja PMV marke „Ford Focus“, reg. oznaka PV AN 174, kao i da je tek naknadno tj.13.10.2017.g u Zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina Drobnjak ukazao na određene moguće motive i eventualne izvršioce. Od tada, navodi se u odgovoru Uprave policije, službenici CB Pljevlja i Sektora kriminalističke policije preduzimaju i preduzeli su sve neophodne operativne i istražne mjere i radnje u cilju rasvjetljavanja navedenog događaja. Direktor Uprave policije ovom povodom je istakao da u ovakvim slučajevima koji su veoma složeni i kompleksni za dokazivanje, postoje određene procedure, mjere i radnje koje se preduzimaju odmah nakon samog uviđaja, što u ovom slučaju nije bilo moguće, a ostale planski, blagovremeno i utvrđenim redosljedom. U zaključnici odgovora Uprave policije se navodi da iako je nadležni tužilac ovo dijelo kvalifikovao kao KD iz čl.253 st. 1 KZCG – Uništenje i oštećenje tuđe stvari, koje se goni po privatnoj tužbi, službenici CB Pljevlja i Sektora kriminalističke policije kao i postupajući tužilac ovaj predmet smatraju prioritetom u svom radu.
5. Podnosilac pritužbe Sindikat medija naknadno je prenio obavještenje Drobnjaka, da su ga pripadnici policije postupajući po nalogu Savjeta umjesto bavljenjem radnjama koje su preduzele njihove kolege iznuđivali. Naime, on je kako je naveo podvrgnut višečasovnom poligrafskom ispitivanju a tokom nekoliko saslušanja koja su uslijedila, nakon što se Savjet zainteresovao za ovaj slučaj, Miroslav Drobnjak stekao utisak da se policija bavi njegovim privatnim životom, a ne rješavanjem slučaja paljenja auta i (ne)postupanjem pripadnika Uprave policije s tim u vezi. Predsjednica Sindikata je ovom prilikom prenijela da se on se zbog svega toga

osjeća jako nelagodno jer nema utisak da se dešavaju stvari koje vode ka tome da se utvrdi ko je i zbog čega zaplio njegov automobil. S iznijetim u vezi, Savjetu je upućena molba da ispita predmetni slučaj i obavjesti Sindikat medija da li je takav odnos prema ljudima koji prijavljuju krivična djela i koji su pretpjeli štetu u skladu sa pravilima i da li predstavlja standardno i prihvatljivo ponašanje pripadnika Uprave policije. U završnici obavještenja je istaknuto i da je novinar Drobniak i dalje spreman na punu saradnju sa policijom i tužilaštvom, te da nije namjera podnošenja pritužbe prozivanje pripadnike Uprave policije već pribavljanje objašnjenja.

6. Uprava policije u kontekstu primjene Preporuke koju je povodom predmetnog slučaja uputio Savjet za građansku kontrolu rada policije podsjetio je da je Miroslav Drobniak ličnim prisustvom, 12.10.2017. godine u 13, 44 časova u CB Pljevlja prijavio da je prethodnog dana oko 19h u Pljevljima u ulici Radničkoj, došlo do samozapaljenja njegovog PMV marke »Ford Focus«, reg. br. PV AN 174, parkiranog ispred kuće i obavijestio Službu zaštite i spašavanja opštine Pljevlja, koji su izašli na lice mjesta, požar lokalizovali, a da policiju iz razloga zbunjenosti nije pozvao, već je to učinio nakon sugestije iz redakcije »Večernjih novosti«, gdje je zaposlen kao novinar. U nastavku dopisa se navodi da su policijski službenici CB Pljevlja 13.10.2017. godine, u prisustvu vještaka za požare i eksplozije P.R. iz Podgorice a po nalogu Državne tužiteljke u Pljevljima G.B., izvršili uviđaj. Sa lica mjesta kriminalistički tehničari su, po zahtjevu vještaka, izuzeli tragove požara radi vještačenja u Forenzičkom centru u Danilovgradu, a nakon dobijanja navedenih rezultata Državna tužiteljka se izjasnila da se radi o krivičnom djelu Uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl. 253 .st. I. KZ CG, koje se goni po privatnoj tužbi. Uprava policije ovom prilikom je navela da je u cilju rasvjetljavanja ovog krivičnog djela, više puta obavljan razgovor sa oštećenim Miroslavom Drobniakom te da je ovaj organ postupajući po preporuci Savjeta za građansku kontrolu rada policije, 01.12.2017. godine, i to načelnik Stanice kriminalističke policije obavio informatini razgovor sa oštećenim Miroslavom Drobniakom, koji je policijskom službeniku ukazao na moguće motive i izvršioce ovog krivičnog djela. U nastavku dopisa stoji da se sva saznanja na koja je ukazao Miroslav Drobniak, od strane policijskih službenika provjeravaju i preduzimaju sve aktivnosti u koordinaciji sa i po nalogu Državne tužiteljke u Pljevljima koja rukovodi u ovom predmetu, da je aktivnost policijskih službenika usmjerena na preduzimanje mjera, samoinicijativno ili po zahtjevu Državne tužiteljke, a sve mjere i radnje koje službenici kriminalističke policije preduzimaju shodno odredbama čl. 257. st.2. ZKP-a. Direktor Uprave policije ovom prilikom posebno je istakao da otežavajuću okolnost u otkrivanju ovog krivičnog djela predstavlja činjenica da na licu mjesta, nisu pronađeni materijalni tragovi koji bi ukazivali na direktnog izvršioca ovog krivičnog djela i u okviru zaključnice naveo da se postupanje policijskih službenika obavlja sa ciljem i na način da se svakom građaninu omogući jednaka zaštita bezbjednosti, prava i sloboda i primijeni zakon te da je rad službenika Centra bezbjednosti Pljevlja i dalje usmjeren na rasvjetljavanje ovog krivičnog djela.
7. U nastavku obrade predmeta Savjet je rukovodiocu Centra bezbjednosti Pljevlja uputio dopis kojim je podsjetio na upućenu preporuku i istakao da je za očekivati da građanin Drobniak, u vezi sa predmetnim slučajem, ima puno povjerenje u postupanje policije i, na osnovu njenog poziva, podijeli sve informacije, uključujući i najmanje sumnje, a koje bi policiji mogle pomoći da ostvari uspjeh na slučaju. Ovom prilikom Savjet je rukovodiocu Centra bezbjednosti Pljevlja ukazao i da je kroz komunikaciju sa novinarom Drobniakom i Sindikatom medija Crne Gore, koji su podnijeli pritužbu ovom Savjetu zbog praćenja primjene policijskih ovlašćenja, podržao istog u pravcu izgradnje povjerenja prema policijskoj organizaciji i uspostavljanja povjerljive i obostrano korisne komunikacije koja je prvenstveno u cilju primjene zakona i zaštite bezbjednosti građanina. Za Savjet za građansku kontrolu rada policije je neprihvatljivo da zbog odsustva potrebnog i očekivanog senzibiliteta u postupanju

policijskih službenika građanin Drobniak, koji obavlja društveno odgovoran posao, u čitavoj situaciji bude izložen dodatnom pritisku i prijetnjama i da se suočava sa mogućnošću krivičnog progona samo zato što je saradivao sa policijom i informacijama joj pomogao da ispuni svoju zakonsku funkciju, navedeno je u dopisu. Ovom prilikom, Savjet je istakao očekivanje i pozvao CB Pljevlja da učine sve što je potrebno kako bi se sa građaninom Drobniakom uspostavila i održavala komunikacija zasnovana na povjerenju i profesionalnom postupanju.

8. Sa sadržinom dopisa upućenog Centru bezbjednosti Pljevlja Savjet je upoznao Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima, Sindikat medija Crne Gore i nevladinu organizaciju Mreža za afirmaciju nevladinog sektora (MANS).
9. Predsjednica Sindikata medija Crne Gore u nastavku obrade predmeta Savjetu je dostavila dopunu dokumentacije, i to: Zapisnik o obavještenju prikupljenom od Miroslava Drobniak koji je sačinjen u prostorijama CB Pljevlja prilikom prijave dana 12.10.2017. godine; Nalaz sudskog vještaka iz oblasti požara i eksplozija R.P. iz Podgorice, od 20.10.2017. godine koji je Drobniaku uručen 16.11.2017.godine; Zapisnik o saslušanju Miroslava Drobniaka u ODT-u od 21.11.2017. godine; Izveštaj o hemijskom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu od 09.11.2017. godine, koji je Drobniaku uručen dana 21.11.2017.godine; Poziv CB Pljevlja; Izjava u policiji data 29.11.2017. godina nakon što je primjećena nepoznata osoba u blizini kuće; kopija komunikacije koju je Savjet za građansku kontrolu policije povodom predmetnog slučaja ostvario sa direktorom Uprave policije; Krivična prijava protiv Drobniak Miroslava zbog navodnog krivičnog dijela lažno prijavljivanje i Zapisnik o saslušanju Drobniak Miroslava u Osnovnom državnom tužilaštvo u Pljevljima obavljen 19.12.2017. godine.
10. U pogledu Zapisnika o obavještenju prikupljenom od novinara Drobniaka od 12.10.2017. godine, između ostalog, je istaknuto da su se 13.10.2017. godine ispred porodične kuće novinara Drobniak Miroslava pojavili inspektori CB Pljevlja Ž.G. i V.G., da je sa njima došao R.P., vještak za požare i eksplozije iz Podgorice i krim tehničar CB Pljevlja -T.  
Osim njih uviđaju na licu mjesta prisustvovao je i policajac koji se u tom trenutku zatekao na mjestu obezbeđenja lica mjesta i brat novinara Drobniaka. Tokom uviđaja koji je trajao oko dva sata izuzeti su uzorci sa lica mjesta, detaljno preledano lice mjesta i automobil i sve fotografisano a inspektor G.Ž. je tom prilikom uglavnom razgovarao sa oštećenim Miroslavom Drobniakom ali uglavnom na navode da li će imenovani ponoviti sve što je prethodni dan izjavio u policiji. Dok je drugi inspektor V.G. odvojeno razgovarao sa bratom novinara Drobniaka inspektor Ž.G. je Drobniaku rekao da je prethodni dan telefonom pozvao osobu u vezi sa kojom je Drobniak prilikom prijave kazao da je od ranije u sukobu i da je ta osoba saopštila da je Pljevlja napustila dva sata prije nego što se nemio događaj desio 11.10.2017. godine, kazavši da za to ima alibi, navodi se u dopisu upućenom Savjetu. Dana 16.11. 2017. godine novinara Drobniak Miroslava telefonom je pozvao inspektor Ž.G., saopštio mu da je stigao nalaz vještaka za požare i eksplozije, R.P. iz Podgorice, i pozvao ga da dođe u CB Pljevlja kako bi mu saopštio šta je vještak utvrdio jer to ne može da učini putem telefona. Nakon što je otišao u CB Pljevlja Drobniaku je prezentovan izvještaj u kome je vještak konsatovao da je požar pod njegovo vozilo namjerno podmetnut i na zahtjev mu je data kopija predmetnog dokumenta.
11. U pogledu priloga br. 2 dostavljenog Savjetu - Nalaza sudskog vještaka se navodi da je prilikom boravka u CB Pljevlja dana 16.11.2017. godine Drobniak Miroslav od inspektora G.Ž. saznao da do tog dana još niko nije saslušan u vezi sa predmetnim slučajem, niti su preduzimate neke druge.

Takođe policija do tada nije saslušala, niti uzela izjavu bilo koga iz komšiluka na činjenicu da se požar desio vrlo rano, oko 19 časova, i da bi neko ipak mogao imati saznanja ko se to veče ili prethodnih dana kretao oko kuće i u neposrednoj blizini i da li je neko primjetio nešto sumnjivo. U dopisu se navodi i da su inspektor povodom predmetnog slučaja mogli saslušati nekoliko najkarakterističnijih osoba koje su mogle biti pomenute u nekim od tekstova novinara Drobnjaka i istragu usmjeriti u tom pravcu ali im je, kako se navodi, bilo dovoljno pominjanje samo jedne osobe na čemu se sve i završilo.

12. Dana 21.11.2017. godine Drobnjak je pozvan u Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima gdje je saslušan od strane zamjenice ODT-a Pljevlja B.G. a u vezi slučaja požara od 11.10.2017. godine, skoro 40 dana od pomenutog događaja, a saslušanje je uslijedilo nakon javnog istupa Sindikata medija CG i Akcije za ljudska prava koji su javno, kroz medije, zatražili da se ODT Pljevlja aktivno uključi u rasvjetljavanje napada na imovinu novinara.

Tom prilikom Tužilaštvo nije obavijestilo Drobnjak Miroslava kako je kvalifikovalo to djelo, niti je to urađeno kasnije. U pogledu priloga br.3 Zapisnika o saslušanju Drobnjak Miroslava u ODT-u od 21.11.2017. godine se navodi da je na insistiranje Drobnjak Miroslava, dana 21.11.2017 godine u ODT-u Pljevlja uručena kopija nalaza Forenzičkog centra u Danilovgradu, koji je vještačio uzorke uzete sa licu mjesta u kojem je konstatovano da se u uzorcima sa lica mjesta nalazi benzin te da kako je automobil koji je izgorio u požaru, kao pogonsko gorivo koristio dizel, navedeno predstavlja još jedan dokaz koji upotpunjuje nalaz vještaka za požare i potvrđuje da je automobil novinara namjerno poliven benzinom i zapaljen. U pogledu priloga br. 4 Izvještaja o hemijskom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu od 09.11.2017. godine, koji je Drobnjaku uručen dana 21.11.2017. godine, navodi se da je nakon saslušanja u Tužilaštvo o događaju podmetanja požara pod automobil novinara obavještena Komisija koja se bavi istragama napada na novinare i medije kao i Savjet za građansku kontrolu rada policije te da je 28.11.2017. godine od strane inspektora Ž.G. novinaru Drobnjak Miroslavu, na kućnu adresu, uručen poziv da se 29.11.2017. godine u 11 sati i 30 minuta javi u CB Pljevlja radi davanja obaveštenja u vezi požara na PMV.

13. U smislu priloga br. 5 Poziva CB Pljevlja novinar Drobnjak je naveo da se 29.11.2017. godine oko 11 časova i 15 minuta nalazio ispred CB Pljevlja gdje je imao namjeru da se odazove pozivu koji mi je uručen prethodnog dana kada ga je telefonom pozvao inspektor Ž.G. i kazao mu da ipak dođe u 13 časova, kako je i postupio gdje je ispred kancelarija Kriminalističke policije po vrlo hladnom vremenu čekao oko četrdesetak minuta kada mu je načelnik krim. policije Pljevlja M.B. kazao da ipak dođe u 15 časova, što mu je djelovalo kao maltretiranje ali je uvažio zahtjev.

U 15 časova i 10 minuta u prostorijama CB Pljevlja saslušali su ga, kako navodi, B.A., inspektor iz UP Podgorica i I.P. šef Odsjeka za požare i eksplozije UP Policije iz Podgorice, kojom prilikom mu je rečeno da ga inspektori saslušavaju na osnovu prijave koju je Sindikat medija CG uputio Savjetu za građansku kontrolu policije. Ovom prilikom Drobnjak je i poligrafski ispitivan, saslušanje je trajalo više od dva sata i nije vođen bilo kakav zapisnik. Tokom saslušanja kako je novinar naveo imao je utisak kao da ga inspektori isleđuju, odnosno saslušavaju u svojstvu osumnjičenog, a ne na osnovu prijave Građanskoj kontroli policije na činjenice da li je policija prethodno preduzela sve radnje iz svoje nadležnosti na rasvjetljavanju podmetanja požara pod njegov automobil. Na momente mu je izgledalo kao neobavezno ćaskanje ali kad, kako je naveo, sagleda stvari zaključuje da njih niti je toliko interesovao požar na automobilu, ni sumnje koje je iznio u vezi određene osobe, niti da li je policija sve preduzela povodom predmetnog slučaja već da kopaju po njegovom privatnom životu. Na poligrafu mu je, kako je naveo, postavljeno dvadesetak pitanja a samo su dva bila u vezi požara na vozilu dok su ostala (pored dva kontrolna i očigledna) bila u vezi privatnog života ali i pitanja tipa da li se

drogira, da li je učestvovao u prevoženju droge, da li u njegovoj kući ima droge, ili nelagalnog oružja, da li je potpisivao tekstove drugim imenom ili se neko potpisivao umjesto njega, da li je počinio neko krivično djelo i slično. Tom prilikom, novinar Drobnjak je izrazio punu saradnju sa policijom odgovarajući čak na lična i privatna pitanja, koja nisu imala nikakve veze sa požarom na automobilu, jer nije imao šta da krije a poligrafsko ispitivanje mu je djelovalo kao da je i sam osumnjičen za nešto ili da pokušavaju iskopati nešto iz njegovog privatnog života ili možda kao vid pritiska ili osvete zbog prijave Građanskoj kontroli policije. Više od sat vremena je, kako navodi, ispitivan a da pritom nije vođen bilo kakav zapisnik a nakon toga više od sat vremena i na poligrafu a ista pitanja su mu ponavljana pet puta, uključujući i igru sa kartama. Naveo je i da je ovo već četvrti put da ga saslušavaju te da mu je bilo čudno što se ponovo pitalo pitanje o samozapaljenju auta iako je vještak nedvosmisleno rekao da je požar namjerno podmetnut i Forenzički centar iz Danilovgrada potvrdio da u je u uzorcima sa lica mjesta nađen benzin iako je auto kao pogonsko gorivo koristilo dizel. Nakon saslušanja načelnik krim. policije M.B. mu je kazao da je Savjet za građansku kontrolu policije tražio da ga na razgovor primi načelnik CB Pljevlja i nač. krim. Policije Pljevlja i obavjestio ga s tim u vezi da će ga narednih dana pozvati na razgovor sa čim se novinar Drobnjak složio.

14. Nakon saslušanja u policiji dana 29.11.2017. godine, oko 18 časova vraćajući se kući u neposrednoj blizini, u neosvijetljenom dijelu na 30- 50 metara od njegovog dvorista, primijetio je osobu kako čuči ili sjedi sa cigaretom u ruci ili ustima, okrenutu licem u pravcu njegove kuće, a nakon što ni on ni brat nisu mogli prepoznati lice, iako u tom naselju poznaju skoro sve ljude, i pošto je osoba otišla u naselje a zatim se ubrzo vratila sve je prijavio policiji.

Dalje, u pogledu priloga br. 6 Izjave policiji od 29.11.2017. godina, nakon što je primijećena nepoznata osoba u blizini kuće, novinar Drobnjak navodi navodi da je dana 01.12.2017. godine na poziv načelnika Kriminalističke policije u Pljevljima otišao na sastanak sa načelnikom M.B. koji je trajao oko dva sata kojom prilikom nije vođen zapisnik već je imenovani načelnik povremeno nešto bilježio u rokovnik, što je predstavljalo njegovo šesto saslušanje nakon podmetanja požara pod automobil. Načelnik B. mu je tom prilikom kazao da se nepotrebno digla prašina oko ovog slučaja i da je policija preduzela sve iz svoje nadležnosti kako bi se rasvijetlio ovaj događaj. Tek tog 01.12. 2017. godine načelnik krim policije B. ga je, kako navodi, sveobuhvatno saslušao i napravio uži spisak ljudi koji bi imali motive da podmetnu požar ili su na neki način bili u sukobu sa novinarom uz obećanje da će ih saslušati.

15. U pogledu priloga br. 7 Dopisa Savjeta u cilju izjašnjenja na odgovor koji je ovom tijelu dostavila Uprava policije, novinar Drobnjak je istakao da je nakon upoznavanja sa sadržinom istog ostao zapanjen činjenicom da je navedeno nekoliko netačnih navoda, da nije tačno da je 12.10. 2017. godine došao u policiju i prijavio da je došlo do samozapaljenja vozila te da je tako smatrao ne bi dolazio u policiju da slučaj prijavi kao i da je prilikom dolaska u policiju kazao da je 11.10.2017. godine oko 19 časova došlo do požara na njegovom privatnom automobilu i da traži da se izvrši uviđaj od strane policije (u prilog toj činjenici govori Prilog br.1, odnosno zapisnik sačinjen dana 12.10.2017. godine sa prvog pojavljivanja u policiji u vezi požara).

Novinar Drobnjak dalje navodi da direktor Uprave policije u dopisu tvrdi da je tek naknadno 13.10.2017. godine u Zapisnik o obaveštenju prikupljenom od građanina ukazao na moguće motive i izvršioce što nije tačno jer zapisnik od 13.10.2017. godine ne postoji i on nije potpisao. Napomenuo je da je tog dana 13.10.2017.godine vještak za požare R.P. izvršio uviđaj na licu mjesta kojem su prisustvovali inspektori Ž.G. i V.G. i da su tog dana razgovarali sa njim i njegovim bratom bez vođenja zapisnika. Takođe, kako je naveo,13.10.2017. godine inspektor Ž.G. mu je saopštio da je telefonom pozivao osobu na koju je prethodnog dana ukazao a koja je obavijestila da je istog dana prije nego se desio požar napustila Pljevlja, što potvrđuje prilog br.1. Takođe, tek

tada je iz dopisa direktora Uprave policije saznao da je nadležni tužilac ovo djelo kvalifikovao kao krivično djelo iz č.253 stav 1. KZCG –Uništenje i oštećenje tuđe stvari, koje se goni po privatnoj tužbi. Novinar Drobniak je ovom prilikom istakao da ga Tužilaštvo prije ovoga nije obavijestilo u pogledu kvalifikacije djela kao i da su ga činjenice koje je naveo direktor Uprave policije posebno zabrinule iz razloga ponovnih navoda o samozapaljenu vozila iako je vještak utvrdio suprotno. Onog trenutka, kako je naveo, kada je posumnjao da mu je auto namjerno zapaljeno, čemu je u prilog govorilo sve ono što se moglo vidjeti oko auta (način na koji je gorjelo), konsultacije sa stručnim licima, sagledavanje činjenica da je sve oko auta provjerio i da je bilo ispravno prije samog požara i, na kraju, konsultacije sa kolegama odlučio da ode u policiju, prijavi slučaj i zatraži da se izvrši uviđaj. Policija je vodila istragu u tom pravcu provjeravajući, kako navodi, njega, da li je došlo do samozapaljenja ili je možda sam zapalio svoje auto smarajući ga i iscrpljujući tim detaljima i po dva sata a nikako nije pokušavala da istragu usmjeri u nekom pravcu ko bi najviše imao interesa da to učini. U nastavku obraćanja Savjetu novinar Drobniak navodi da je 15. decembra 2017. godine Sindikatu medija CG ponovio obraćanje Ombudsmanu jer mu je za isto upućeno ovoj kancelariji 23.novembra 2017. godine rečeno da nisu dobili. Dana 18.12.2017. godine u ranim jutarnjim satima na vratima porodične kuće su se pojavili inspektori Ž.G. i V.G., saopštili da žele da saslušaju njegovog oca M., skoro nepokretnog uslijed operacije kuka ali i drugih zdravstvenih problema, u vezi slučaja požara, kao i njegovu sestru a zatražili su i broj telefona brata kazavši da će ga pozvati u Centar bezbjednosti radi saslušanja iako su sa njim razgovarali prilikom uviđaja 13.10.2017.godine. Novinar Drobniak, ovom prilikom, je informisao Savjet da njegovog brata nisu pozivali na razgovor do 22.12.2017. godine i konstatovao da su takvo ponašanje inspektora i dodatna saslušanja porodice, koja ne idu u prilog iskrenom pokušaju da se rasvijetli podmetanje požara pod automobile, djelovala najblaže rečeno čudno i u njemu izazvala i osjećaj da se na njega i porodicu vrši pritisak jer su saslušavani više puta i višesatno, dok su osobe za koje je izrazio sumnju da bi imale motiv za podmetanje požara saslušavane samo površno.

16. Dana 18.12.2017. godine novinara Drobniaka je telefonom pozvala zamjenica ODT-a Pljevlja i obavijestila da se sjutradan 19.12.2017. godine u 10 časova javi u ODT Pljevlja kako je i učinio i tek tada mu saopštila da će ga saslušati u svojstvu osumnjičenog za krivično djelo lažno prijavljivanje iz člana 388 stav 1 KZCG. Tom prilikom mu je predočeno da ga Državna tužiteljka mora saslušati nakon što je pljevaljskoj policiji osoba za koju je ranije na zapisnik kazao da je u sukobu podnijela krivičnu prijavu, da uviđa da tu nema bića krivičnog dijela ali da ga saglasno propisima mora saslušati. U pojašnjenju Savjetu novinar Drobniak navodi i da je dana 28.11.2017. godine, samo dan prije nego što je saslušan i poligrafski ispitivan, a dva mjeseca od požara na automobilu, M.M. (osoba za koju je prilikom prijave 12.10.2017. godine na pitanje inspektora da li je sa nekim u sukobu na zapisnik saopštio da je u sukobu sa M.M. i objasnio razlog a da tom prilikom nije ni jednom riječju rekao da je on zapalio automobil) je došao u prostorije CB Pljevlja i protiv njega podnio lažnu prijavu za krivično djelo lažno prijavljivanje iako je tada bio potpuno svjestan da Drobniak to djelo nije počinio. S tim u vezi, novinar Drobniak dodaje da sumnja da je prijava podnijeta na temelju obavještenja inspektora građaninu M. 12.10. 2017. godine da ga je označio kao nekog ko ima veze sa paljenjem automobila ili je to namjerno učinio kako bi izvršio vid pritiska ili mu na taj način uputio verbalne prijetnje jer iz prethodno navedenog ali i zapisnika od 12.10. 2017. godine ne postoji nikakv razlog za krivičnu prijavu što su mu inspektori mogli predočiti i prilikom podnošenja prijave. Ako su inspektori saopštili ove navode imenovanom, a da pri tom od nje nisu uzeli izjavu više od mjesec dana od podmetanja požara, na takav način su ga doveli u opasnost, navodi Drobniak i ističe i to su i podnosilac i inspektor, ovom prilikom, bili svjesni da je ista podnijeta bez osnova. Naveo je i da mu je u krivičnoj prijavi upućeno niz uvreda i kleveta te da je kao žrtva napada na imovinu postao i dvostruka žrtva jer se sad na njega vrši pritisak i kroz lažne

prijave i kao nejasno istakao kako je policija uopšte mogla da procesuirati krivičnu prijavu prema Tužilaštvu iako je bilo sasvim jasno da je ista netačna i zlonamjerna i neki vid osvete zbog prethodnog pominjanja podnosioca u zapisniku. Kao interesantno je naveo i činjenicu da je prijava podnijeta 28.10.2017. godine samo dan prije nego što je u policiji saslušan i poligrafski ispitivan i sumnjivo što je podnijeta dva mjeseca od podmetanja požara pod automobil a sve nakon što je upućen zahtjev Savjetu za građansku kontrolu policije. Novinar Miroslav Drobniak je naveo i da su konstantno usmjeravanje istrage prema njemu i njegovoj porodici, konstantna višestruka i višerasovna saslušanja kod njega izazvala sumnju da nema dobre volje koja bi išla u pravcu rješavanja ovog krivičnog djela već da se istraga usmjerava u drugom pravcu ili da djeluje kao pokušaj da se ovo krivično djelo zataška a istovremeno vrši pritisak na njega da o svemu ćuti i da slučaj ne provlači kroz medije.

17. U pogledu priloga br. 9 Zapisnika o saslušanju u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima obavljenog 19.12.2017.godine Miroslav Drobniak je informisao da je 19.12.2017.godine prilikom pitanja koje je uputio tužiteljki G. da li ima pomaka u istrazi u vezi namjernog paljenja njegovog automobila ona kazala da nema nekih novih saznanja, da su saslušane određene osobe te da ga je navedenom prilikom zaprepastila činjenica da mu je saopštila da se on navodno nezainteresovano ponašao prilikom gašenja automobila i da se to nekako drugačije gleda.  
Ova izjava, kako je naveo, ne zna od koga je potekla ali je u potpunosti izmišljena i netačna i kako je istakao sumnja zlonamjerno dogovorena i sračunata kako bi se tok istrage pokušao usmjeriti u nekom drugom pravcu, a ne ka rasvijetljenju napada na njegovu imovinu. Istakao je i da sumnja da se ovo namjerno radi nakon prijave Savjetu za građansku kontrolu rada policije, zbog javnog istupa u medijima ali i zbog činjenice da je napad na novinare veliki teret za samu državu u procesu pristupanja EU i državu koja teži demokratskom uređenju. Ovom prilikom Drobniak je ponovo istakao da se od samog početka nemilog događaja pokušavala provući teza o samozapaljenju vozila, na kojoj se uporno istrajavalo, a nakon što je vještak utvrdio da je požar namjerno podmetnut istraga pokušava skrenuti u nekom drugom pravcu pa i u smjeru da sam je on sam, pred kućom zapalio svoj automobil iako je očigledno da za to nikakv interes niti korist nije imao već jedino štetu.
18. U nastavku obrade predmeta Savjet se u cilju pribavljanja relevantne dokumentacije o slučaju obratio rukovodiocu Centra bezbjednosti Pljevlja sa zahtjevom da detaljno predstave sve preduzete radnje sa objašnjenjem istih i uz poseban osvrt na pojašnjenje potrebe za saslušanje kompletne jedne porodice. Ovom prilikom, Savjet je iskazao interesovanje i za pitanje zašto policija barata terminom samozapaljenje PMV kada joj je poznat nalaz vještaka odgovarajuće struke i dostupni su joj uredno potpisani zapisnici od strane građanina.
19. Imajući u vidu da se Savjet, kako je navedeno, u tri navrata obratio rukovodiocu Centra bezbjednosti Pljevlja tražeći relevantne informacije za obradu i zaključenje predmeta, i to dopisima od 26. decembra 2017.godine, 24. januara i 14. februara 2018. godine, i na iste nije dobijen odgovor, građanska kontrola je konstatovala da CB Pljevlja u radu na ovom slučaju nije ostvario očekivanu i potrebnu saradnju, u skladu sa odredbom člana 112 Zakona o unutrašnjim poslovima;
20. Savjet ocjenjuje da je takav pristup CB Pljevlja doprinio pojačanom osjećaju nesigurnosti kod novinara Miroslava Drobniaka a što je Savjet pokušao preduprijediti i spriječiti kroz intenzivan i pažljiv rad na predmetu;
21. Uzimajući u obzir sve okolnosti i pitanja koja je Savjet blagovremeno prepoznao i na ista ukazao, konstatuje se da policijski poslovi, u konkretnom slučaju, nijesu obavljeni sa definisanom i očekivanom profesionalnošću, i bez rezultata su u pogledu zaštite



bezbjednosti i imovine novinara Miroslava Drobnjaka i pronalaženja učinioca predmetnog krivičnog djela te njihovog procesuiranja pred nadležne državne organe

**U IME SAVJETA**

**P R E D S J E D N I K**

Zoran Čelebić